

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Алтайский государственный университет»

И.Л. Друкаров, Л.Н. Смирнова

**Назначение наказания  
по Уголовному кодексу  
Российской Федерации**

Учебное пособие



Барнаул

---

Издательство  
Алтайского государственного  
университета  
2018

УДК 343.24(075.8)  
ББК 67.408.022я73  
Д76

Рецензенты:

**Детков А.П.**, доктор юридических наук, профессор АлтГУ  
**Динер А.А.**, кандидат юридических наук,  
судья Ленинского районного суда г. Барнаула

Д76 **Друкаров, И.Л.**  
**Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации** : учебное пособие / И.Л. Друкаров, Л.Н. Смирнова. – 3-е изд., испр. и доп. — Барнаул : изд-во Алт. ун-та, 2018. –

ISBN 978-5-7904-2276-8

В пособии рассматривается история законодательства России о назначении уголовного наказания, исследуются вопросы, касающиеся понятия общих начал назначения наказания, дается характеристика отдельных положений общих начал: о необходимости учета положений Общей и Особенной частей УК РФ, о дифференциации и индивидуализации наказания, об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание. Рассмотрены основания смягчения и усиления наказания с соответствующими комментариями и примерами местной и российской (Верховного Суда РФ) судебной практики.

Учебное пособие предназначено для магистрантов, а также студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и всех интересующихся вопросами назначения наказания.

УДК 343.24(075.8)  
ББК 67.408.022я73

ISBN 978-5-7904-2276-8

© Друкаров И.Л., 2018  
© Оформление. Издательство Алтайского государственного университета, 2018

Светлой памяти моего мужа —  
замечательного Человека,  
мудрого Учителя  
Исаака Лазаревича Друкарова

## ОТ СОАВТОРА

Учебное пособие «Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации» было написано Исааком Лазаревичем Друкаровым — заслуженным юристом Российской Федерации, кандидатом юридических наук, работавшим доцентом кафедры уголовного права и криминологии АлтГУ до сентября 2014 г. Учебное пособие издавалось в Алтайском государственном университете в 2006 и 2013 гг. и активно используется в учебном процессе.

В декабре 2015 г. в связи с принятием Верховным Судом РФ постановления «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и обновившейся судебной практикой возникла необходимость в дополнении и некоторых изменениях учебного пособия. Исаак Лазаревич намеревался подготовить новую редакцию пособия, но не успел...

Задуманное пришлось осуществить мне. Содержание пособия было исправлено и дополнено, приведено в соответствие с изменениями в УК РФ и действующими разъяснениями Верховного Суда РФ, обновлена судебная практика. Именно поэтому предлагаемое читателю учебное пособие выходит с указанием соавтора.

Л. Смирнова

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ «НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ»

### 1.1. ИСТОРИЯ НАКАЗАНИЯ И ЕГО НАЗНАЧЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Во времена Древнего Рима к числу наказаний, назначаемых за совершенные преступления, относились смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы, поражение чести, имущественные наказания. Эта шкала наказаний была в полной мере использована и позднее. Однако, принимая во внимание, что для осужденного (кроме его жизни) наиболее значительным благом всегда являлась его свобода, лишение этой социальной ценности приобрело как объект карательного воздействия наибольшую роль, и в борьбе с преступностью это наказание почти всегда имело и имеет наибольшее значение<sup>1</sup>.

В государствах Западной Европы в процессе применения наказания — лишения свободы возникла идея карательного исправления путем обязательного труда. В Англии прежде для этих целей использовалась ссылка, но когда колонии (бывшей империи) стали отказываться принимать осужденных к ссылке, она сменилась заключением. Для западноевропейских континентальных систем характерным являлось назначение уголовных наказаний мучительных и бесчестящих, к ним относились: смертная казнь; каторжные работы, отбываемые в форме ссылки или высылки; заточение в крепости, исправительный дом, изгнание, гражданская деградация или назначение исправительных наказаний, суть которых — тюрьма с обязательными работами по выбору заключенного; поражение некоторых гражданских и политических прав и денежные взыскания. По свидетельству одного из виднейших российских правоведов уголовного и уголовно-процессуального права конца XIX в. Ивана Яковлевича

<sup>1</sup> См. об этом, например: Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. С. 94 и далее.

Фойницкого государства давно прибегали к ограничениям различных сторон жизни и деятельности человека, осужденного за совершение преступления. «Под влиянием идеи безопасности для общества применялось наказание лишение свободы, которое было направлено на ограничение главным образом свободы передвижения. Виновных заключали, ссылали, изгоняли». «Эта ветвь, — писал он далее, — осталась главной частью и современного лишения свободы как наказания, которое сводится к принуждению и запрещению пребывать в определенном месте». Однако, подчеркивал И.Я. Фойницкий, новому времени присуще извлекать из наказаний пользу для «общества», и ограничение свободы было дополнено обязательным трудом, обязательным режимом жизни и т.п.<sup>2</sup>

Под влиянием идей естественного права большие изменения в назначении и исполнении наказания в Западной Европе произошли в конце XVIII в. Их виднейшим проводником стал Джон Говард, который явился зачинателем и идеологом тюремных реформ. Он сумел добиться большого внимания со стороны европейских правительств к этому вопросу. Его заслугой было не только пробуждение человеколюбия к осужденным. Отстаивая необходимость наказания в виде лишения свободы с отбыванием в тюрьмах, он сумел доказать, что тюрьма есть применение известных лишений, которые осужденный должен претерпеть, а поэтому тюрьма должна служить интересам общества, способствовать исправлению преступника (а не его гибели)<sup>3</sup>.

Большую роль в проведении тюремной реформы сыграл также английский философ и юрист Иеремия Бентам, который настаивал на тюремном заключении как на возможности исправления преступника<sup>4</sup>.

Правда, предложения Д. Говарда и И. Бентама грозили большими материальными затратами и продвигались медленно. В 30–40-х гг. XIX в. большое влияние на выбор наказания в виде лишения свободы и формирование тюремной системы оказало создание в Северной Америке тюрем с одиночным содержанием. Внедрение этой систе-

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000. С. 286.

<sup>3</sup> Там же. С. 289–290.

<sup>4</sup> Там же. С. 290.

мы сопровождалось изменением положения «тюремщиков», которые из должностных лиц, близких по поведению к палачам, превратились в заботящихся о людях, наиболее обездоленных и обделенных благами мира<sup>5</sup>.

Сделав небольшой экскурс в историю назначения и применения наказания и роли в нем различных его видов, а также выявив содержание такого наказания, как лишение свободы, перейдем к вопросу о назначении наказания.

Первым, кто попытался обосновать правила назначения наказания за совершенное преступление, был Чезаре Беккария. В своем бессмертном труде «О преступлениях и наказаниях», опубликованном в 1764 г., он утверждал, что нет ничего опаснее общепринятой аксиомы: судье следует руководствоваться духом закона. «Дух закона зависел бы от хорошей или дурной логики судьи, от хорошего или дурного его пищеварения, он зависел бы от силы его страстей, его слабостей, его отношения к потерпевшему. Вот почему один и тот же суд за одни и те же преступления в различное время назначает различные наказания: он не руководствуется словом закона, точным и неизменным, а допускает обманчивое непостоянство толкований... Когда Уложение содержит законы, подлежащие буквальному применению, и возлагает на суд единственно обязанность разобрать действия граждан и решить, соответствуют они писаному закону или нет... , когда правила являются бесспорными... , тогда граждане обретут личную безопасность, что является справедливым...»<sup>6</sup>. В заключение трактата, подводя итог своему суждению, он написал, каким должно быть назначенное судом наказание: «Чтобы наказание не являлось насилием одного или многих над отдельным гражданином, оно должно быть непременно публичным, незамедлительным, необходимым, наименьшим из возможных при данных обстоятельствах, соразмерным преступлению, установленным в законах»<sup>7</sup>.

Обращаясь к назначению наказания, уместно также напомнить о том, что еще Шарль Монтескье писал о прогрессивном законодательстве при назначении наказания: «...здесь нет места произволу:

<sup>5</sup> Там же. С. 291.

<sup>6</sup> Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004. С. 93.

<sup>7</sup> Там же. С. 156.

наказание уже зависит не от каприза законодателя, но от существа дела и оно перестает быть насилием человека над человеком»<sup>8</sup>.

Мы и сейчас можем считать, что соблюдение этих мудрых правил может быть основой назначения наказаний за совершенные преступления.

Обратимся к тому, как происходит назначение наказания по современному праву США. Назначение наказания в США в настоящее время имеет ту особенность, что признание лица виновным и определение ему размера наказания разделено на две части. После того как будет установлено, что подсудимый действительно совершил преступление, признан виновным (судом присяжных или судьей), судья откладывает завершение рассмотрения дела для установления данных о его личности. К этой работе привлекаются службы пробации, создаваемые при судах или органах судебного управления, либо чиновники — пробационеры. Сроки для сбора сведений не установлены. Иногда они растягиваются до нескольких десятков дней. Получив информацию от этих служб, судья должен назначить разумное наказание. При этом он руководствуется дискреционным усмотрением (свободное усмотрение лица, наделенного властью), для которого закон оставляет значительный простор. Этот простор обусловлен широким диапазоном санкций. Но особенно часто усмотрение сказывается тогда, когда нужно назначить наказание за совершение нескольких преступлений или по нескольким приговорам в отношении одного и того же лица. По этим правилам возможно назначение наказания с одновременно текущими или последовательно текущими сроками наказаний за каждое преступление. В первом случае менее строгое наказание поглощается более строгим. Во втором — меры наказания суммируются и исполняются последовательно одна за другой. В одних штатах способы последовательного и параллельного назначения наказаний применяются после специальной мотивировки, в других — суды обязаны выносить приговоры с одновременно текущими сроками наказаний, назначенными за несколько преступлений, в третьих — назначать наказания с последовательно текущими сроками. В результате по данным, приводимым в разных источниках, в ряде случаев назначаются сроки наказания, поражающие своей бессмыс-

<sup>8</sup> Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 318.

ленностью. Например, в 1970 г. судья штата Техас назначил одному виновному наказание в 800 лет лишения свободы<sup>9</sup>.

## 1.2. ИСТОРИЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Карательная система русского права пережила целый ряд исторических ступеней. Во времена Русской Правды личным наказанием являлось «поток и разграбление», «поток» мог перейти или в смертную казнь, или в ссылку, или в заключение.

Татаро-монгольское влияние проявилось в том, что стали назначаться телесные наказания. По Соборному уложению 1649 г. (в царствование Алексея Михайловича) во главе системы наказаний оказалась смертная казнь, квалифицированная и в простых формах, далее шли наказания членовредительные и телесные: торговая казнь, батоги, кнут, плеть, а за мелкие проступки — денежные взыскания. Лишение свободы применялось только как мера предупредительная. Но при Петре I стали осуществляться идея повинности и идея милосердия. Смертная казнь и членовредительство применялись все реже. Назначались государевы работы, ссылка, работы галерные, каторжные, обращение в военную службу, лишение свободы, распадавшееся на тюремное заключение, личный арест или содержание под стражей и надзор полиции; денежные взыскания, церковные наказания.

История русской тюрьмы представляла собой отражение общих мировых законов развития этого института. Тюремное заключение в России в качестве уголовного наказания в XVIII и XIX вв. приобретало все большее значение. Однако в то время оно страдало очень большими издержками. Еще в 1767 г. генерал-прокурор Вяземский сообщал Екатерине II, что продовольствие арестантов не обеспечено, что в некоторых казармах теснота превеликая, а крыши грозят обрушиться. Следует заметить, что императрица Екатерина знала об этом и под влиянием идей Ч. Беккариа пыталась улучшить положение «тюремных сидельцев». Ею был подписан проект Устава о создании тюрем с разными условиями содержания и введении обязательных

<sup>9</sup> Гуценко К.Ф. Уголовная юстиция США. М., 1979. С. 202.

работ по системе келейного и одиночного заключения. По тем временам это было очень прогрессивным и актуальным, но вряд ли было возможным для реализации.

При Александре I и Николае I предпринимались определенные законодательные акции, которые, однако, не привели к реальному изменению обстановки в тюрьмах, в связи с чем И.Я. Фойницкий отмечает, что попытки сразу и везде изменить положение в тюрьмах не дали результата, т.к. это было сопряжено с большими материальными затратами и другими практическими трудностями<sup>10</sup>.

Говоря о свойствах тюремного заключения, И.Я. Фойницкий писал, что тюремная система имеет высокие достоинства как наказание. Гибкость тюремного заключения сообщает ему высокую способность индивидуализирования, или приспособления к условиям и потребностям каждого наказываемого.

Вторым достоинством является то, что к осужденному можно применять меры духовного и психического воздействия, что побуждает его стремиться достичь определенных целей, которые ставит перед ним тюрьма, т.е. исправиться. В связи с этим тюремное заключение оказывается наиболее гуманным наказанием и способствует достижению общественной пользы через доставление пользы личности<sup>11</sup>.

В то же время благодаря своей гибкости и разнообразию средств, имеющихся в распоряжении тюремной администрации, тюремное заключение пригодно, по мнению И.Я. Фойницкого, для самых разнообразных целей. Оно может доходить до высокой степени репрессивности, обеспечивая устрашение больше, чем любое другое наказание. Заключение также обеспечивает сокращение побегов, кроме того, дает возможность успешно влиять на осужденного в целях его воспитания. И.Я. Фойницкий называет тюремное заключение экономичной мерой, поскольку оно позволяет утилизировать рабочие силы наказанных, возмещая их трудом значительную часть расходов на их содержание. «Тем не менее возможны, — считал он, — и необходимы иные меры наказания, особенно когда для преступных деяний уместнее иная, более мягкая кара. Карательную систему нельзя сводить

<sup>10</sup> Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 294–295.

<sup>11</sup> Там же. С. 296–297.

к одному виду наказания, отказываясь при этом от других, которые имеются в распоряжении государства (предусмотрены законом)»<sup>12</sup>.

Вопрос об общих началах назначения наказания в дореволюционном российском законодательстве решался по-разному. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. в главе 3 раздела 1 рассматривались вопросы определения наказаний по преступлениям. В ст. 129–133 этой же главы были указаны обстоятельства, увеличивающие вину и наказание, а в ст. 134–146 — обстоятельства, уменьшающие вину и наказание<sup>13</sup>. В Уголовном Уложении 1903 г. не было отдельной статьи, посвященной общим началам назначения наказания. Но вопросам назначения наказания был посвящен отдел «Об обстоятельствах, усиливающих ответственность» и отдел «Об обстоятельствах, смягчающих и устраняющих наказание», которые применялись к конкретным видам наказаний: смертной казни, каторге и др.<sup>14</sup>.

### 1.3. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВЕТСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

В первые годы советской власти основой для разработки в законодательстве и проведения в судебной практике послужили указания В.И. Ленина, который требовал разнообразия применяемых мер для наказания преступников в зависимости от классовой принадлежности.

В связи с этим в вопросах назначения наказания допускалось в большой мере судебское усмотрение. Судьи должны были руководствоваться обстоятельствами дела и революционным правосознанием. Впервые развернутые указания об индивидуализации наказания были даны в Руководящих началах 1919 г. «При определении норм воздействия на совершившего преступление суд оценивает степень и характер (свойство) опасности для общежития, как самого преступ-

<sup>12</sup> Там же. С. 297–299.

<sup>13</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1892. С. 95–121.

<sup>14</sup> Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 1999. Т. 2. С. 74.

ника, так и совершенного им деяния»<sup>15</sup>. При этом на первое место ставилось выяснение личности преступника и только на второе — насколько само деяние в данных условиях места и времени нарушает основы общественной безопасности.

Уголовное законодательство 1920-х гг. было шагом вперед по сравнению с Руководящими началами. Согласно Основным началам уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. и УК РСФСР 1926 г. суд уже должен был назначать наказание с учетом общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела и личности совершившего преступление. Следует здесь отметить, что в Основных началах нет термина «наказание», он был заменен термином «мера социальной защиты» судебно-исправительного характера. Эта мера могла применяться только к лицам, признанным виновными в совершении конкретного преступления. Но из этого правила было сделано исключение: ссылке и высылке могли подвергаться не только осужденные, но и лица, признанные социально опасными вследствие своей преступной деятельности или из-за связей с преступной средой в данной местности. Основы имели ярко выраженный классовый характер. Они допускали ужесточение мер социальной защиты, если можно было объективно усмотреть вред от преступления интересам советского государства или интересам трудящихся. В то же время допускалось применить более мягкие меры к определенной категории лиц — рабочему или трудовому крестьянину.

Теория советского уголовного права уделяла большое внимание вопросам назначения наказания. В свое время Г.А. Кригер писал: «Наказание, назначаемое осужденному, должно обеспечить достижение целей общего и специального предупреждения, что возможно лишь тогда, когда это наказание справедливо, то есть назначено в строгом соответствии с законом и с учетом опасности данного преступления и преступника»<sup>16</sup>.

Уже в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г. определялись общие начала

<sup>15</sup> Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. //СУ РСФСР. 1919. № 59. Ст. 569.

<sup>16</sup> Советское уголовное право. Общая часть / под ред. В.Д. Меньшагина, Н.Д. Дурманова, Г.А. Кригера. М., 1969. С. 298.

назначения наказания. Суд должен был назначать наказание в пределах, установленных статьей закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление в точном соответствии с положениями Основ и Уголовного кодекса союзной республики. При этом суд должен был учитывать, руководствуясь социалистическим правосознанием, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. Отсюда следовало, что прежде, чем приступить к назначению наказания, суд должен был установить в действиях лица состав конкретного преступления. Точное соблюдение закона при квалификации преступления позволяло суду дать правильную правовую и социально-политическую оценку совершенного преступления, поскольку уголовный закон, предусматривающий ответственность за то или иное преступление, издается на основе оценки характера и степени общественной опасности соответствующих действий и учета эффективности борьбы с этими действиями мерами уголовного права<sup>17</sup>.

Установив в действиях лица состав определенного преступления и признав, что в данном конкретном случае к виновному должны быть применены меры уголовного наказания, суд должен был, руководствуясь пределами санкции той статьи, по которой квалифицировано преступление, определить вид и размер наказания. Верхние и нижние пределы наказаний, предусматривавшихся в санкциях уголовно-правовых норм, обусловили широкий диапазон между максимумом и минимумом наказания. Такое построение санкций давало суду широкие возможности для индивидуализации при назначении наказания. Кроме того, была создана система смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые должны были учитываться при назначении наказания. Эти перечни были примерными и предусматривали обстоятельства наиболее широко распространенные, типичные для разнообразных случаев совершенных преступлений. Если суд обнаруживал наличие исключительных обстоятельств, он мог назначить наказание ниже низшего предела. Следует отметить, что такое решение определялось в основном судебским усмотрением и нередко находилось в зависимости от психологических особенностей самого судьи.

<sup>17</sup> Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 179.

При назначении наказания суды должны были руководствоваться социалистическим правосознанием. Подразумевалось, что, применяя норму закона при назначении наказания, суды в соответствии с социалистическим правосознанием руководствовались этой нормой в соответствии с ее точным социально-политическим смыслом, понимая ее на основании тех же правовых взглядов, что и законодатель. Однако на деле это приводило к усилению субъективизма судей при назначении наказания. Практика назначения наказаний свидетельствовала, что правовые представления судей о том, каким должно быть конкретное наказание конкретному лицу, не давали гарантий единообразного применения закона при вынесении приговоров. Нередко приговоры очень существенно различались друг от друга. Многое зависело от самого судьи, свойств его личности, личного отношения к содеянному преступником.

#### **1.4. ПОНЯТИЕ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 1996 Г.**

В соответствии с УК РФ 1996 г. суд, назначая наказание, определяет, какой вид и размер его будет достаточен для достижения целей наказания: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При этом должны быть соблюдены все принципы уголовного права: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Наказание должно быть: а) справедливым; и б) назначено в пределах соответствующей статьи Особенной части; в) с учетом положений Общей части; г) с учетом характера и степени общественной опасности преступления; д) личности виновного; е) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; ж) а также учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В сравнении с УК РСФСР 1960 г. в УК РФ 1996 г. произошел ряд изменений в лучшую сторону. В законе сохранены оправдавшие себя положения о необходимости назначения наказания в пределах

санкции статьи Особенной части, об учете положений Общей части, характера и степени общественной опасности совершенного виновным преступления, его личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств. Новым положением является требование о назначении справедливого наказания, учете влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Из закона исключено требование о том, чтобы суд руководствовался социалистическим правосознанием.

Прежде всего, суд должен установить, есть ли основания для привлечения лица к уголовной ответственности, т.е. содержат ли его действия состав какого-либо преступления. Без наличия состава преступления не может быть речи о назначении наказания. Важно убедиться в том, не было ли добровольного отказа от окончания преступления, а также обстоятельств, исключающих преступность деяния. Необходимо проверить, нет ли оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. Такие основания предусмотрены ст. 75 (деятельное раскаяние), ст. 76 (примирение с потерпевшим), ст. 76.1 (по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности)<sup>18</sup>, ст. 76.2 (новый вид освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)<sup>19</sup>, ст. 78 (истечение сроков давности уголовного преследования), ст. 84 (амнистия) УК РФ. Суд должен руководствоваться также положениями ст. 9, 10 УК РФ о действии закона во времени; ст. 11, 12 УК РФ о действии закона в пространстве; ст. 14, 15 УК РФ о понятии преступления.

При назначении наказания должны быть учтены положения ст. 29, 30, 66 УК РФ (о неоконченной преступной деятельности), ст. 32–36, 67 УК РФ (о соучастии), ст. 17 и 18, 69 и 70 УК РФ (о совокупности и рецидиве преступлений), ст. 22 УК РФ (об уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости), ст. 87–96 УК РФ (об ответственности и наказании несовершеннолетних и приравненных к ним лиц).

При назначении наказания суд учитывает также обстоятельства, предусмотренные ст. 61 и 63 УК РФ, смягчающие и отягчающие наказание. Эти обстоятельства принимаются судом для учета отдельно,

<sup>18</sup> Статья 76.1 УК РФ введена Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ

<sup>19</sup> Статья 76.2 УК РФ введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ.

если они не являются привилегирующими или квалифицирующими признаками соответствующих составов преступлений. Если они входят в качестве признаков составов преступлений, совершенных виновным, то они уже учтены в санкциях статей, по которым квалифицировано деяние, и поэтому повторно при назначении наказания учитываться не могут. Указанные обстоятельства (смягчающие или отягчающие наказание) влияют на назначение наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ.

В литературе был рассмотрен вопрос о влиянии на размер наказания уровня, структуры и динамики преступности, т.е. имеет ли значение для назначения наказания увеличение или уменьшение показателей преступности, рост числа тяжких преступлений, возрастание числа преступлений в районе стихийных бедствий и т.д., своеобразие числа и характера преступлений в конкретном регионе<sup>20</sup>. По этому поводу С.В. Бородин писал, что наказание должно быть справедливым независимо от частоты или распространенности того или иного преступления. «Накидка» строгости наказания является ничем иным, как усилением наказания за чужую вину<sup>21</sup>. Возражая ему, И.М. Гальперин отмечал, что усиление наказания с учетом распространенности преступлений не может решаться в плане однозначного противопоставления понятию справедливости наказания. Речь идет не об ответственности за чужую вину, а вину преступника с учетом степени общественной опасности деяния в конкретных условиях места, времени и т.п. «Накидка» строгости, связанной с распространенностью преступления, в зависимости от конкретных условий может оказаться необходимой, эффективной и справедливой<sup>22</sup>. Последнее утверждение учитывает в основном необходимость решения задачи предупреждения преступлений другими лицами, но в то же время позволяет учесть степень общественной опасности конкретного деяния и конкретной личности.

Назначая наказание, суды должны сделать свой прогноз о том, как оно повлияет на исправление осужденного. Чрезмерно мягкое наказание не обеспечит осознания виновным тяжести совершенного

<sup>20</sup> См. об этом: Гальперин И.М. Наказание: социальные функции. Практика применения. М., 1983. С.16–28.

<sup>21</sup> Бородин С.В. Теоретические проблемы советской уголовной политики // XXV съезд КПСС и дальнейшее укрепление социалистической законности. М., 1977. С.33.

<sup>22</sup> Гальперин И.М. Указ. соч. С. 27.

преступления, создаст у него представление, что он избежал заслуженного возмездия, остался фактически безнаказанным, что может побудить его к совершению новых преступлений. Чрезмерно жестокое наказание, наоборот, даст основание осужденному считать, что обществу безразлична его человеческая судьба, что он является отщепенцем и никто не нуждается в его исправлении. Это вызовет его озлобление, нежелание исправить свое поведение в будущем, стремление отомстить обществу, а также создаст благоприятные условия для рецидива.

**Контрольные вопросы:**

1. История развития системы наказаний.
2. Реформирование наказания в Европе, США и России.
3. Назначение наказания в зарубежных странах.
4. Назначение наказания в дореволюционной России.
5. Назначение наказания по советскому уголовному законодательству.

## ГЛАВА 2. ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

### 2.1. ЗАКОННОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ НАКАЗАНИЯ

В ст. 60 УК РФ определяются общие начала назначения наказания. Их следует рассматривать как совокупность основных требований, которыми должен руководствоваться суд, определяя вид и размер наказания как за единичное преступление в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, так и при множественности преступлений.

К общим началам назначения наказания относятся: учет положений Общей и Особенной частей УК РФ, законность, справедливость, а также дифференциация и индивидуализация назначенного наказания.

Следует подчеркнуть, что общие начала назначения наказания основываются на соблюдении принципов уголовного закона, и хотя они, за исключением принципа справедливости, не упоминаются в ст. 60 УК РФ, тем не менее суд при назначении наказания неизбежно должен их придерживаться, поскольку эти принципы относятся ко всем вопросам, разрешаемым в процессе применения уголовного закона (принципы законности, равенства всех граждан перед законом, вины, гуманизма).

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

Справедливость наказания означает его соответствие характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Справедливость достигается тем, что более строгое наказание назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Установив в ст. 60 УК РФ общие начала назначения наказания, законодатель тем самым дал их определение<sup>23</sup>. Предусмотренность общих начал уголовным законом означает не что иное, как раскрытие их содержания, сущности, их определение.

Оспаривая правильность приведенного определения, Г.П. Новоселов предлагает считать, что в общих началах должна быть определенная система положений (правил, требований), служащая основой для разрешения всех наиболее существенных вопросов, возникающих при назначении наказания по любому уголовному делу<sup>24</sup>. Поэтому он предлагает относить к общим началам некую систему положений, раскрывающих все наиболее существенные аспекты данного вида деятельности. При этом он называет в числе общих начал все принципы уголовного закона: законность, равенство граждан, гуманизм, субъективное вменение.

В основе общих начал, возражает ему В.В. Мальцев, находится принцип справедливости, указанный в ст. 60 УК РФ, Этот принцип отражает сущность наказания и является предпосылкой его существования. Остальные принципы являются дополнительными, т.к. не имеют самостоятельного отражения<sup>25</sup>.

Далее В.В. Мальцев делает обоснованный вывод, что между общими принципами назначения наказания и общими началами не следует проводить различий. Общие начала назначения наказания объединяются принципом его справедливости<sup>26</sup>.

Хотя в юридической литературе число требований общих начал предлагается разное, называется от пяти до восьми требований, в любом случае наказание должно быть справедливым, назначенным в пределах соответствующей статьи Особенной части УК РФ, с учетом положений Общей части УК, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

<sup>23</sup> Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. М., 2004. С. 493.

<sup>24</sup> Новоселов Г.П. Назначение наказания. Уголовное право. Общая часть. М., 1997. С. 368.

<sup>25</sup> Мальцев В.В. Указ. соч. С.495.

<sup>26</sup> Там же. С. 398.

Основой общих начал можно назвать принцип справедливости, поскольку каждое общее начало отражает какой-либо из аспектов справедливости. Только совокупность общих начал отражает полное содержание принципа справедливости.

В соответствии со ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и другие уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом, аналогия закона не допускается. Этот принцип особенно ярко проявляется в том, что наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Уголовного кодекса. Прежде всего деяние должно быть правильно квалифицировано, т.е. в приговоре — указано, по какой статье, части, пункту лицо признано виновным. Установив, по какой статье доказана вина подсудимого, суд должен руководствоваться верхним и нижним пределами санкции этой статьи. Если санкция альтернативная, т.е. предусматривает возможность назначения одного из нескольких основных видов наказания, суд вначале решает, какой вид наказания следует применить в данном случае. Если из нескольких видов наказания, предложенных в альтернативной санкции, суд выбирает более строгое (например, лишение свободы), он должен мотивировать свое решение. После этого суд определяет размер и срок наказания, руководствуясь теми пределами, которые указаны в санкции. При этом он ни в коем случае не может превысить верхний предел. В то же время, если в статье не указан нижний предел, то суд руководствуется тем нижним пределом, который установлен для данного вида наказания в Общей части УК РФ. Например, при назначении наказания за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности одним из видов наказания является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Если суд, признав лицо виновным, решил применить этот вид наказания, то, поскольку нижний предел в санкции ч. 1 ст. 169 УК РФ не указан, он должен обратиться к ч. 2 ст. 47 Общей части УК РФ, в которой указаны нижние пределы данного вида наказания (1 год для основного и 6 месяцев для дополнительного наказания). Выполнение указанных выше требований является соблюдением принципа законности, предусмотренного ст. 3 УК РФ.

Не противоречат принципу законности положения ст. 47 и 48 УК РФ, предоставивших суду право назначать дополнительные наказа-

ния и в тех случаях, когда они не предусмотрены санкцией статьи, по которой осуждается лицо. Следует учесть, что это право закреплено в самом законе и условия, при которых суд может воспользоваться усмотрением, четко законом обозначены: преступление связано с определенной должностью или деятельностью лица, и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за этим лицом права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Законность проявляется также в правильном определении вида исправительного учреждения, если осужденному назначено лишение свободы. В отличие от УК РСФСР, согласно ч. 7 ст. 24 которого суд, назначив лишение свободы, мог по своему усмотрению с изложением мотивов принятого решения определить вид исправительно-трудового учреждения, а также вид режима, по УК РФ может быть определен вид исправительного учреждения и вид режима исправительного учреждения только на основании нормы закона — ст. 58 УК РФ. Поэтому судебная коллегия Алтайского краевого суда отменила приговор Рубцовского городского суда, осудившего по совокупности приговоров Соколова к четырем годам трем месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии особого режима. Мотивом такого решения суда было осуждение Соколова по трем приговорам к лишению свободы. Между тем в действиях Соколова не усматривалось особо опасного рецидива, поэтому, будучи осужденным по трем приговорам к лишению свободы, он мог быть направлен для отбывания наказания в колонию строго режима<sup>27</sup>.

В соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет лишения свободы, а также при особо опасном рецидиве отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме. Суд при этом должен мотивировать принятое решение об отбывании части срока в тюрьме и указать, какой срок должен отбывать осужденный в тюрьме. Такой мотивировкой может являться степень общественной опасности, личность осужденного, наличие отягчающих обстоятельств (например, совершение преступления с особой

<sup>27</sup> Обзор Алтайского краевого суда. 2004.

жестокостью, особо активная роль в совершении преступления, совершение преступления в составе организованной группы или преступного сообщества).

Приведем пример ошибочного решения при назначении наказания об отбытии части наказания в тюрьме. Зенченко был осужден к 10 годам лишения свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ и по ст. 102 УК РСФСР (нескольким пунктам) к 15 годам лишения свободы. На основании ст. 40 УК РСФСР (по совокупности приговоров) путем поглощения менее строгого наказания более строгим (максимальным сроком по УК РСФСР) суд назначил ему 15 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме. Назначая максимальный срок наказания, суд мотивировал, что он учитывает при этом характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, однако не мотивировал, почему он определил отбывание части срока в тюрьме. На этом основании Президиум Верховного Суда РФ признал, что допущенное судом нарушение привело к ухудшению правового положения осужденного, и исключил из судебного решения указание об отбывании первых пяти лет в тюрьме<sup>28</sup>.

После отбытия части наказания в тюрьме осужденного переводят в колонию строгого режима (осужден был за особо тяжкое преступление) или в колонию особого режима (осужден был при особо опасном рецидиве), о чем должно быть указано в приговоре суда.

Решая вопрос о направлении лица, осужденного за неосторожное преступление или впервые осужденного за умышленное преступление небольшой или средней тяжести, в колонию общего режима, суд может учесть его поведение до совершения преступления, наличие судимостей, характер ранее совершенных преступлений, поведение в следственном изоляторе, в исправительной колонии, если лицо ранее отбывало наказание в виде лишения свободы (для осуждаемого за неосторожное преступление), а также данные о состоянии здоровья и нуждаемости в применении принудительных мер медицинского характера, наличии несовершеннолетних детей и других обстоятельств, изложив мотивы принятого решения.

<sup>28</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 1. С. 16.

Справедливость наказания означает, что оно соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, а также данным о личности виновного. Это требование может быть нарушено как в случае чрезмерно мягкого наказания, так и при назначении чрезмерно сурового наказания. Приведем пример, когда суд допустил ошибку при назначении наказания, назначив условно наказание лицу, которое было ранее трижды осуждено к лишению свободы. Суд принял во внимание, что виновный болен гипертонической и ишемической болезнями и нуждается в постоянном наблюдении врачей. В то же время не учел, что он совершил несколько преступлений, в том числе тяжкое преступление (разбойное нападение — ч. 2 ст. 146 УК РСФСР), а ранее был трижды осужден к лишению свободы. Верховный Суд отменил этот приговор как несправедливый за мягкостью назначенного наказания<sup>29</sup>.

В другом судебном приговоре указывалось, что осужденный Валиянов управлял в нетрезвом состоянии транспортным средством и был задержан инспектором ДПС Зверевым. Последний пытался доставить нарушителя для медицинского освидетельствования. Но Валиянов оказал сопротивление, выбросил из машины инспектора, причинив ему при этом телесные повреждения, а сам скрылся. За эти действия он был осужден по ч. 2 ст. 318 УК РФ условно к пяти годам лишения свободы с испытательным сроком четыре года. Суд принял во внимание, что виновный молод, ранее не судим, раскаялся в содеянном, имеет положительные характеристики. Однако судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по жалобе потерпевшего, указала, что суд не учел в должной мере, что действия Валиянова были направлены против представителя власти во время исполнения им служебных обязанностей, не оценил повышенную степень общественной опасности содеянного, поэтому признал, что наказание является несправедливым, а приговор — незаконным<sup>30</sup>.

В то же время назначение неоправданно суровых наказаний не отвечает целям наказания. В практике судов должна проводиться линия на назначение более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление тогда, когда суд придет к вы-

<sup>29</sup> Бюллетень ВС РФ. 1995. № 6. С. 6–7. Д. 3

<sup>30</sup> Бюллетень ВС РФ. 2002. № 6. С. 6–7. Д. 2.

воду о том, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 22 декабря 2015 г. рекомендовал судам по каждому делу учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В случаях если в санкции закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть в приговоре мотивировано (п. 26, 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ)<sup>31</sup>.

Приведем еще один пример. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала неправильным назначение пожизненного лишения свободы и изменила приговор суда первой инстанции, назначившего Харину это наказание. В определении указано, что пожизненное лишение свободы является самостоятельным видом наказания, поэтому суд должен был мотивировать выбор вида наказания. Между тем суд при вынесении приговора указал, что Харину должен быть назначен длительный (т.е. определенный) срок лишения свободы, и ничем не мотивировал необходимость пожизненного лишения свободы. Таким образом, он определил, что наказание должно быть срочным, а не пожизненным. На этом основании Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор: заменила пожизненное лишение свободы 25 годами лишения свободы<sup>32</sup>.

Большое значение имеют предусмотренные ч. 2 ст. 60 УК РФ возможности назначения наказания ниже низшего предела санкции, наиболее мягкого вида наказания за совершенное преступление, а также назначение более строгого наказания, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи, если это касается назначения наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров. Но об этом речь пойдет позже, когда будут рассматриваться основания смягчения и усиления наказания, в т.ч. в соответствии со ст. 64 и ст. 69 и 70 УК РФ. Здесь же отметим только то, что суд не имеет права назначить осужденному более мягкий, чем предусмотренный

<sup>31</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда № 58 от 22.12.2015. П. 26, 27 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 21.

<sup>32</sup> Бюллетень ВС РФ. 2005. № 7. С. 15–16.

ст. 58 УК РФ, режим исправительного учреждения при назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ.

В общих началах назначения наказания впервые в законе отнесено требование учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного. Например, виновный является единственным кормильцем в семье, а на его иждивении находятся престарелые родители, несовершеннолетние дети, беременная жена. И наоборот, виновный нигде не работал, отрицательно влиял на воспитание детей, пропивал зарплату, продавал вещи для возможности выпивать, бил жену и т.п. То и другое является ориентиром для суда в решении вопроса о том, как повлияет на положение семьи осуждение главы семьи к лишению свободы.

## 2.2. УЧЕТ ПОЛОЖЕНИЙ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ УК РФ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Данное требование предполагает, что при назначении наказания за преступление, в котором лицо признано виновным, будут приняты во внимание квалификация преступного деяния, пределы каждого из видов наказания, которые могут быть назначены в соответствии с санкцией статьи Особенной части УК РФ, а также осуществлен выбор вида наказания.

Рассмотрим более подробно процесс назначения наказания с учетом этих положений. Первым требованием является то, что наказание назначается по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Следовательно, суд должен правильно квалифицировать преступление, которое совершено виновным лицом. А именно, по какой статье, части, пункту (если они есть в статье) это лицо будет осуждено. После этого суд должен рассмотреть санкцию установленной нормы, чтобы выбрать из предусмотренных санкцией статьи тот или иной вид наказания. Здесь следует принять во внимание, что санкции статей или их частей являются относительно определенными, некоторые — альтернативными, что означает: в них предусмотрены разные виды наказаний, а сами виды имеют некоторый диапазон в размере или сроках наказания. При этом верхний предел самого строгого вида наказания за данное преступление не может быть превышен. Выбор вида и размера наказания, предусмотренного санкцией статьи, за-

висит от обстоятельств дела. При этом более строгий вид наказания может быть выбран только в случае, если менее строгий не может обеспечить достижение целей наказания.

Например, санкция ч. 1 ст. 127.2 УК РФ (использование рабского труда) предусматривает принудительные работы до пяти лет либо лишение свободы на тот же срок, санкция ч. 2 этой же статьи предусматривает принудительные работы до пяти лет либо лишение свободы от трех до 10 лет, а ч. 3 — от восьми до 15 лет лишения свободы (анализируем только назначение основного вида наказания). Выбор части статьи будет зависеть от наличия в деянии квалифицирующих признаков. Однако выбор размера наказания зависит не только от этого, но еще и от личности виновного и других обстоятельств. Поэтому может случиться, что наличие квалифицирующих признаков не обязательно повлечет более строгое наказание виновному, чем при квалификации деяния, не отягченного квалифицирующими признаками.

Другой пример. Фальсификация избирательных документов, документов референдума: ч. 1 ст. 142 УК РФ предусматривает альтернативную санкцию — штраф в определенных пределах, принудительные работы до четырех лет или лишение свободы на тот же срок. Третий вид наказания может быть избран судом, если ни один из первых видов не обеспечит целей наказания.

Интересным, с точки зрения обоснованности квалификации и назначения в связи с этим наказания, является определение Военной коллегии Верховного Суда РФ, которая изменила приговор суда первой инстанции. Согласно этому приговору Верьясов был осужден за убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Убийство, как было установлено в приговоре, осужденный совершил на почве мести за ранее нанесенные физические притеснения и моральные унижения. Суд первой инстанции не учел мотива совершения преступления, не дал правовой оценки действиям потерпевшего как неправомерным, поэтому Военная коллегия, рассмотрев дело в кассационном порядке, изменила приговор и в своем определении указала, что действия потерпевшего являлись неправомерными, что следует рассматривать смягчающим наказанием обстоятельством, и снизила размер наказания<sup>33</sup>. Приведем еще ряд примеров.

<sup>33</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 8. С. 25–26.

Коновалов вместе с другими лицами был осужден за разбойное нападение, а также за квалифицированное убийство. Президиум Верховного Суда РФ установил, что Коновалов принимал участие вместе с двумя другими лицами в хищении чужого имущества, на что и был первоначально направлен умысел участников преступления. Перед началом нападения с целью завладения чужим имуществом Коновалов нанес потерпевшему удар кулаком по голове, других насильственных действий он не совершал. Наличие у него умысла на причинение смерти потерпевшему установлено не было. Смерть потерпевшего наступила, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, от сочетания двух видов механической асфиксии: сдавления руками и закрытия отверстий носа и рта потерпевшего, и в причинной связи с действиями Коновалова не находилась (следовательно, эти действия могли быть совершены не Коноваловым, а другими участниками посягательства, в чьем поведении обнаружился умысел на причинение смерти потерпевшему), поэтому обвинение Коновалова в убийстве было прекращено производством<sup>34</sup>.

Кайсин был признан судом виновным в покушении на причинение смерти Коротковой, заведомо для него находившейся в состоянии беременности, а также в умышленном убийстве этой же женщины. Обстоятельства дела таковы: в процессе совместного употребления наркотических веществ Короткова сообщила Кайсину о своей беременности от него (на самом деле она беременной не была) с целью получить от него 50 тыс. руб., угрожая, что при невыполнении требования сообщит в милицию, что он якобы ее изнасиловал. Поверив в угрозу Коротковой и испугавшись ее выполнения, Кайсин решил убить ее, задушив веревкой. Действия Кайсина судом были квалифицированы по совокупности преступлений, как покушение на убийство заведомо беременной женщины и как убийство без отягчающего обстоятельства, поскольку в действительности Короткова беременной не была. Президиум Верховного Суда РФ исключил покушение на убийство, указав, что одно и то же преступное деяние не может

<sup>34</sup> Из обзора постановлений Президиума Верховного Суда РФ по уголовным делам, рассмотренным в 1-м полугодии 2004 г., опубликованном в письме заместителя Генерального прокурора от 01.09.2004 № 12/12-04, адресованном прокурорам субъектов Российской Федерации. С. 10.

быть квалифицировано дважды и что умысел на убийство был реализован<sup>35</sup>.

Районный суд признал Измоленова виновным в том, что он, поссорившись во время распития спиртных напитков со своим соутыльником Кузнецовым, нанес ему ножевое ранение в область грудной клетки, повредив при этом легкое и сердце. В результате потерпевший от произошедшего кровоизлияния скончался на месте. Суд квалифицировал действия Измоленова как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Однако президиум краевого суда установил, что Кузнецов во время ссоры стал первым наносить удары Измоленову, и тот, оттолкнув нападавшего, выхватил нож и нанес им удар Кузнецову. Исходя из этого, президиум пришел к выводу, что Измоленов действовал в состоянии необходимой обороны, но, применив при защите нож, превысил ее пределы, что не соответствовало необходимости, и на основании этого переквалифицировал действия виновного на ч. 1 ст. 114 УК РФ, снизил ему наказание с семи лет до девяти месяцев лишения свободы и освободил из-под стражи в связи с фактическим отбытием наказания<sup>36</sup>.

По другому делу районный суд осудил по ч. 1 ст. 111 УК РФ Белых за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. По делу было установлено, что осужденный около трех лет проживал с женщиной, воспитывал ее ребенка. Однажды он застал свою сожительницу в постели с потерпевшим. Будучи взволнован увиденным, нанес обухом топора удар по голове последнего. После случившегося Белых вызвал скорую помощь. На предварительном следствии и в суде пояснил, что всего происшедшего он не помнит, очнулся уже тогда, когда находился в другой комнате. Суд не принял во внимание эти обстоятельства и не признал состояния аффекта (сильного душевного волнения) у осужденного. Рассмотрев дело в кассационном порядке, судебная коллегия краевого суда указала, что суд не опроверг версию осужденного и не дал оценки возникшей психотравмирующей ситуации. На основании этого действия виновного были переквалифицированы на ст. 113 УК РФ, а наказа-

<sup>35</sup> Там же. С.10–11.

<sup>36</sup> Архив Алтайского краевого суда. Дело № 44у-95/04.

ние снижено с четырех лет до одного года шести месяцев лишения свободы<sup>37</sup>.

Значение положений Особенной части УК можно рассмотреть с точки зрения влияния количества квалифицирующих признаков, характерных для некоторых составов преступлений. Например, в ч. 2 ст. 105 имеется 13 квалифицирующих признаков (в действительности их больше, т.к. некоторые пункты ч. 2 ст. 105 УК РФ содержат не один, а несколько квалифицирующих признаков). Данное уточнение распространяется и на два следующих анализируемых состава), в ч. 2 ст. 117 есть восемь квалифицирующих признаков, в ч. 2 ст. 126 — семь квалифицирующих признаков и т.д. Как влияет это количество на вид, срок и размер наказания? Дело в том, что санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает лишение свободы в диапазоне от восьми до 20 лет, или пожизненное лишение свободы, или смертную казнь; санкция ч. 2 ст. 117 УК РФ — от трех до семи лет лишения свободы; санкция ч. 2 ст. 126 УК РФ — от пяти до 12 лет. При назначении наказания при наличии в составе преступления нескольких квалифицирующих признаков неизбежно возникает большой простор для судебного усмотрения, которое у каждого из судей может иметь существенные различия<sup>38</sup>.

В связи с этим специалистами: и практиками, и учеными — предлагается ввести как в Общую, так и в Особенную части Уголовного кодекса указания об ограничениях в использовании санкций при наличии нескольких квалифицирующих или привилегированных признаков; или установить, согласно предусмотренной законодателем методике, определенные критерии при назначении наказания в баллах, как это предусмотрено в США. Например, в зависимости от значения за какой-то квалифицирующий признак учитывать несколько баллов или балл, а за привилегированный — часть балла.

Отметим, что проблема назначения наказания при множественности квалифицирующих признаков нашла отражение

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Это подтверждается данными различных исследований. См. например: Плак-сина Т., Кондратенко М. Уголовно-правовое значение множественности квалифицирующих убийство обстоятельств // Уголовное право. 2005. № 3. С. 53–55.

в законодательстве зарубежных стран. Так, в соответствии с Уголовным кодексом Испании множественность квалифицирующих признаков при совершении убийства является особо квалифицирующим признаком и влечет более строгое наказание. Если в ст. 139 УК предусмотрено наказание на срок от 15 до 20 лет лишения свободы за убийство *при одном* из перечисленных обстоятельств: вероломстве; за плату, вознаграждение или по обещанию; с особой жестокостью, то в ст. 140 УК за убийство, совершенное *при двух или более* отягчающих обстоятельствах, указанных в предыдущей статье, предусмотрено наказание от 20 до 25 лет лишения свободы<sup>39</sup>.

### 2.3. ЗНАЧЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УК РФ ДЛЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

При вынесении приговора и назначении наказания суд должен учитывать действие закона во времени и в пространстве, наличие оснований для привлечения к уголовной ответственности, результат преступных действий, роль лица в совершенном преступлении; а также определить необходимость назначения наказания, выбрать его вид.

Действие закона во времени регулируется положениями ст. 9 и 10 УК РФ, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Иногда суды не учитывают это требование. Так, по приговору от 12 мая 2014 г. при осуждении К. по ч. 4 ст. 111 УК РФ суд неправильно применил уголовный закон при учете в качестве отягчающего наказания обстоятельства совершения К. преступления в состоянии опьянения, поскольку преступление совершено К. до введения в действие ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, согласно которой при назначении наказания суд может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения<sup>40</sup>.

<sup>39</sup> Уголовный кодекс Испании. М., 1998. С. 51.

<sup>40</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных

Приведем еще пример. Районный суд Ленинградской области осудил гр. Шебунина за хулиганство по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР. Судебная коллегия областного суда дело прекратила, т.к. действия осужденного перестали являться хулиганством (нецензурно оскорблял, размахивал палкой, ударил потерпевшего по руке, причинив боль). Однако президиум областного суда признал, что действия виновного не подлежали декриминализации, поскольку содержали признаки ч. 1 ст. 213 УК в редакции 1996 г. и ч. 2 ст. 116 УК в редакции 2003 г. В то же время следовало учесть, что наказание по ст. 213 УК в редакции 1996 г. стало выше, чем по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР. Поэтому следовало сохранить применение ч. 1 ст. 206 УК РСФСР. Интерес данное дело представляет потому, что изменение редакции ст. 213 УК РФ в Законе от 8 декабря 2003 г. повлекло существенное сужение круга действий, охватываемых понятием «хулиганство». Поэтому действия, ранее признававшиеся хулиганством, не перестали быть уголовно наказуемыми и подлежат квалификации по иным нормам Особенной части УК<sup>41</sup>.

В тех случаях, когда санкция новой редакции уголовного закона является более мягкой, чем по старому закону, а наказание уже было назначено по старому закону, следует применить принцип пропорциональности и соответственно снизить размер назначенного наказания. Например, если верхний предел снизился на четверть, то и назначенное наказание должно быть снижено на четверть. В то же время уголовный закон, усиливающий наказание, обратной силы не имеет.

Переквалификация действий осужденного в соответствии со ст. 10 УК РФ допустима в тех случаях, когда новый закон смягчает наказание. При решении этого вопроса следует руководствоваться верхними пределами санкций статей старого и нового уголовного закона.

Приведем пример. Военным судом Уральского военного округа Семьянинов был осужден по п. «г» ст. 102 (ныне п. «д» ч. 2 ст. 105 УК), п. «б» ч. 2 ст. 146 (ныне ч. 2 ст. 162 УК РФ в ред. 2003 г.). Он признан

наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

<sup>41</sup> См. постановление Президиума Ленинградской областного суда по делу Шебунина // Бюллетень ВС РФ. 1999. № 9. Д. 2.

виновным в убийстве, совершенном с особой жестокостью, и в разбое, совершенном с использованием предмета (молотка) в качестве оружия. Суд первой инстанции, рассматривая вопрос о применении квалификации по УК РФ (преступление было совершено до принятия нового закона), пришел к выводу, что санкция п. «б» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР мягче санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ, поэтому оставил квалификацию по старому УК. Основывался он при этом на том, что нижний предел санкции в старом УК РСФСР меньше, чем в новом УК РФ. Военная коллегия Верховного Суда РФ указала, что следует исходить не из нижнего, а из верхнего предела санкции. По этому признаку новая санкция является более мягкой. Следовательно, закон стал менее строгим, он и должен быть применен в данном случае<sup>42</sup>.

Переквалифицируя действия осужденного на новый уголовный закон, в котором отсутствует лишение свободы, суд должен учитывать пределы сохранившегося в новом законе вида наказания, и в случае, если в старом законе они были более мягкие, руководствоваться этими пределами. Например, если штраф по старому закону был до двух минимальных размеров оплаты труда, а в новом — от 50 до 60 минимальных размеров, то возможно штраф назначить только в пределах двух минимальных размеров<sup>43</sup> (пример взят из практики до 8 декабря 2003 г., когда размер штрафа определялся минимальными размерами оплаты труда).

Президиум Алтайского краевого суда признал необоснованным изменение квалификации деяния осужденного Кузнецова с ч. 3 ст. 158 УК (в редакции 2002 г.) на ч. 3 ст. 158 УК (в редакции от 8 декабря 2003 г.), т.к. этот закон не может иметь обратной силы, поскольку дополнительное наказание в последней редакции является более строгим, чем в предыдущей (размер штрафа более высокий)<sup>44</sup>.

Примером действия обратной силы закона является дело Дьяконова, осужденного по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>45</sup>. Дьяконов ранее был судим в 1971 и 1979 гг. (в т.ч. по ст. 102 УК РСФСР). Освобожден по отбытии наказания 29 ноября 1993 г. Суд признал его ви-

<sup>42</sup> Бюллетень ВС РФ. 1998. № 3. С. 19. Д. 2.

<sup>43</sup> Бюллетень ВС РФ. 2000. № 6. С. 17. Д. 1.

<sup>44</sup> Архив Алтайского краевого суда. 2004. Д. № 44у-232.

<sup>45</sup> П. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство, совершенное неоднократно, утратил силу в соответствии с Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

новным в особо тяжком преступлении, совершенном 21 мая 2000 г. Однако не было принято во внимание, что судимость за прежние преступления на момент совершения преступления уже была погашена. Прошло шесть лет пять месяцев и 21 день, а судимость в отношении лица, совершившего тяжкое преступление, согласно кодексу 1996 г. погашается через шесть лет <sup>46</sup> (по УК 1960 г. не было особо тяжких преступлений). Поэтому деяние должно было квалифицироваться при отсутствии отягчающего обстоятельства по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Президиум Верховного Суда РФ переквалифицировал деяние на ч. 1 ст. 105 УК РФ, снизил наказание до семи лет лишения свободы, изменил вид режима с особого на строгий, исключил из приговора указание «учтено совершение особо тяжкого преступления» <sup>47</sup>.

Действие уголовного закона в пространстве при назначении наказания также подлежит учету. Действие уголовного закона в пространстве регулируется несколькими принципами, закрепленными в ст. 11 и 12 УК РФ.

Территориальный принцип предусмотрен в ст. 11 УК РФ. В соответствии с этим принципом закреплены правила ответственности лиц, независимо от того, гражданином какого государства они являются или вообще не имеющих гражданства, но совершивших преступление *на территории* России, по уголовному закону Российской Федерации. Из этого принципа есть исключение. Оно закреплено ч. 4 ст. 11 УК РФ и распространяется на дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, пользующихся иммунитетом. Вопрос об ответственности этих лиц решается в соответствии с нормами международного права.

Однако в некоторых случаях ответственность по УК РФ наступает при совершении преступления за пределами территории Российской Федерации. Так, ч. 1 ст. 12 УК обязывает граждан РФ и постоянно проживающих в РФ лиц без гражданства соблюдать законы России, в т.ч. за ее пределами. За преступления, совершенные за пре-

<sup>46</sup> П. «Г» ч. 2 ст. 86 УК РФ предусматривал погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления — по истечении шести лет после отбытия наказания. Федеральным законом от 23.07.2013 № 218-ФЗ редакция п. «Г» ч. 2 ст. 86 УК РФ изменена: судимость этой категории лиц погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

<sup>47</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 7. С. 17.

делами России против интересов, охраняемых УК РФ, они подлежат уголовной ответственности по российскому закону, если в отношении этих лиц по данному преступлению нет решения иностранного государства. Здесь важно установить, что эти лица не были привлечены к уголовной ответственности на территории страны, где они совершили преступление, чтобы соблюсти принцип справедливости наказания (никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление — ч. 2 ст. 6 УК РФ). На практике реализация ответственности в соответствии с принципом гражданства происходит в случае, если лицо, совершившее преступление за границей, успело вернуться на территорию России до того, как компетентные органы иностранного государства выявили данное преступление или когда такое лицо было выдано Российской Федерации по ее требованию для привлечения к уголовной ответственности. Территориальная подсудность таких уголовных дел определена ч. 4 и ч. 5 ст. 32 УПК РФ <sup>48</sup>.

Принцип реального действия также предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности по УК РФ иностранных граждан или лиц без гражданства, постоянно не проживающих на территории России, в случае если за пределами территории России они посягают на интересы Российского государства, гражданина РФ или постоянно проживающее в России лицо без гражданства. Условием реализации этого принципа является отсутствие осуждения их в иностранном государстве и нахождение на территории Российской Федерации.

Универсальный принцип действия уголовного закона в пространстве предусматривает универсальную юрисдикцию. Суть этого принципа заключается в том, что виновный привлекается к уголовной ответственности по национальному законодательству любого государства независимо от того, на территории какого государства совершено преступление и гражданином какого государства он яв-

<sup>48</sup> Ч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ введены Федеральным законом от 21.10.2013 № 271-ФЗ. Данные изменения УПК РФ были приняты в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.10.2012 № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова // СПС «КонсультантПлюс».

ляется. Применение этого принципа обусловлено необходимостью борьбы с международными преступлениями, пресечение которых является обязанностью государств — участников той или иной конвенции (Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 г., Конвенция против транснациональной организованной преступности 2002 г. и др.). Данный принцип реализуется при условии, что лицо является иностранцем либо лицом без гражданства, постоянно не проживающим на территории Российской Федерации; преступление было совершено за пределами России; преступление носит международный характер; виновное лицо не привлекалась к уголовной ответственности за преступление по месту его совершения; лицо оказалось на территории Российской Федерации (может быть, даже случайно, например, во время транзитной остановки воздушного судна).

Анализ принципов действия уголовного закона в пространстве позволяет прийти к выводу, что по УК РФ суд может назначить наказание и в том случае, когда преступление было совершено за пределами Российской Федерации, но в силу определенных обстоятельств решение иностранного государства по данному преступлению не состоялось и уголовное дело рассматривается судом Российской Федерации.

Из требований общих начал следует, что должны быть учтены и другие положения Общей части УК, которые так или иначе влияют на назначение наказания. Суд должен установить, есть ли основания для привлечения лица к уголовной ответственности, т.е. содержат ли действия состав преступления, какой именно.

Примером неправильного решения суда является осуждение гражданина Фролова по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Фролов был признан виновным в том, что во время ссоры с потерпевшим Федотовым нанес ему смертельные удары ножом. Но в суде было установлено, что Федотов (потерпевший) закрыл дверь в комнате, где находился и Фролов. Затем взял в руки нож и стал наступать на Фролова. Фролов вынужден был обороняться. Он кидал в потерпевшего различные предметы, а потом выхватил у потерпевшего нож и нанес им несколько ударов последнему, пока тот не упал. С учетом этих обстоятельств судебная коллегия краевого суда указала, что Фролов находился в состоянии необходимой обороны, но превысил ее пределы, и поэтому

переквалифицировала действия Фролова на ч. 1 ст. 108 и снизила размер наказания с восьми до двух лет лишения свободы<sup>49</sup>.

Неправильно был применен уголовный закон по делу Бабушкина. По предыдущему приговору он был освобожден условно-досрочно. Хотя на момент совершения нового преступления срок условно-досрочного освобождения истек, суд назначил ему окончательное наказание по совокупности приговоров, на что не было основания<sup>50</sup>.

Спорным является определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда по делу Меликова. Суд Центрального района г. Барнаула признал Меликова виновным в том, что он совершил убийство Ильченко (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Однако судебная коллегия пришла к выводу, что у Меликова не было умысла на убийство, поэтому переквалифицировала его действия на ч. 4 ст. 111 УК и снизила размер наказания<sup>51</sup>. Между тем из обстоятельств дела видно, что Меликов из личных неприязненных отношений избивал Ильченко, нанося при этом удары по различным частям тела и голове руками и ногами, обутыми в сапоги. Продолжая избивание, совершил прыжок, нанеся обеими ногами удар в область грудной клетки. Смерть потерпевшего наступила через непродолжительное время от тяжелого травматического шока. Об умысле Меликова на совершение убийства следовало бы судить исходя из направленности и тяжести наносимых ударов. А выдвинутый аргумент, что обвиняемый не признал себя виновным в убийстве и не говорил никому об этом умысле, не заслуживает внимания, т.к. критерием в данном случае должно быть не пояснение подсудимого, а характер его действий.

При вынесении приговора суду следует также установить, нет ли оснований для освобождения лица от уголовной ответственности и наказания. Например, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Приведем примеры. Агафонова была осуждена районным судом Республики Мордовии за совершение преступления, квалифицированного ч. 1 ст. 159 УК РФ, к штрафу в размере 16 988 тыс. руб., по ч. 3 ст. 327 УК РФ — к штрафу в размере 8349 тыс. руб. и по совокупности

<sup>49</sup> Обзор судебной практики краевого суда. 2004.

<sup>50</sup> Там же.

<sup>51</sup> Обзор Алтайского краевого суда. 2004.

путем частичного сложения наказаний к штрафу 18 млн руб. Судебная коллегия Мордовского республиканского суда изменила приговор, переквалифицировала действия со ст. 159 УК РФ на ст. 165 УК РФ и снизила размер штрафа. Президиум Мордовского республиканского суда 27 ноября 1997 г. отменил приговор и определение и дело производством прекратил, установив, что Агафонова, находясь в преклонном возрасте, будучи пенсионеркой по возрасту, ввела в заблуждение работников пенсионного отдела, которые поставили ей в пенсионном удостоверении штамп о наличии инвалидности II группы. Это дало ей возможность трижды взять билеты на железнодорожный транспорт со скидкой 50% из г. Саранска в г. Москву и обратно, что и было признано составом преступления. Ущерб был причинен на сумму 117 800 руб. Однако Агафонова совершила преступление небольшой тяжести, впервые, в содеянном раскаялась, возместила причиненный ущерб, содействовала следствию в раскрытии преступления. Эти обстоятельства и позволили Президиуму Мордовского республиканского суда признать их как основание для освобождения от уголовной ответственности<sup>52</sup>.

Гражданка Грачева была осуждена районным судом г. Москвы по ст. 113 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии сильного душевного волнения) к лишению свободы на один год условно с испытательным сроком в течение шести месяцев за то, что, будучи избитой своим мужем Грачевым, находясь в состоянии сильного душевного волнения, нанесла ему ножом ранение брюшной полости, причинив тяжкий вред здоровью. Во время рассмотрения дела в суде Грачев подал заявление с просьбой о прекращении дела, т.к. он не желает привлекать жену к ответственности, не имеет к ней никаких материальных и моральных претензий, считает, что ее действия были вызваны его поведением. Президиум Московского городского суда, рассмотрев дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ, указал в своем постановлении, что Грачева совершила преступление небольшой тяжести, она примирилась с потерпевшим, является студенткой, в содеянном раскаялась, имеет на своем иждивении малолетнего ребенка, положительно характеризуется, и на этом основании дело производством прекратил<sup>53</sup>.

<sup>52</sup> Бюллетень ВС РФ. 1999. № 2. С. 16. Д. 1.

<sup>53</sup> Бюллетень ВС РФ. 2000. № 10. С. 15–16. Д. 2.

При назначении наказания суд также должен учесть роль лица в совершенном преступлении. Так, по приговору Хабаровского краевого суда С. осужден по ч. 5 ст. 33, п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к четырем годам лишения свободы. С. признан виновным в пособничестве в убийстве потерпевшего группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, указав, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя. Между тем из приговора усматривается, что С. лишь способствовал своими действиями (предоставил оружие) убийству потерпевшего, которое было совершено одним лицом. Признав С. пособником убийства и учитывая его роль в совершенном преступлении, суд назначил справедливое наказание, но ошибочно квалифицировал его действия как «убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору», поскольку непосредственным исполнителем убийства являлось одно лицо. С учетом изложенного Судебная коллегия исключила из приговора осуждение С. по ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>54</sup>.

При назначении наказания суд должен руководствоваться требованиями ч. 2 ст. 45 УК РФ о том, что такие наказания, как штраф и лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов наказания. При этом штраф в качестве основного, а также в качестве дополнительного наказания может применяться, только если это прямо указано в санкции статьи Особенной части УК РФ. При любом способе его назначения он должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного

<sup>54</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 07.06.2012 № 58-О12-24 // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 11. С.39.

дохода (часть 3 ст. 46 УК РФ). Если за совершенное преступление штраф определен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного за это же преступление. Минимальный размер штрафа, назначенный за совершенное преступление, в т.ч. с применением ст. 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного — за период не менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть меньше 25 тысяч, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше 25 тысяч. В таком случае штраф назначается в размере 25 тысяч рублей. При этом суд может назначить штраф как без рассрочки, так и с рассрочкой его выплаты до пяти лет с соответствующей мотивировкой этого в приговоре и с указанием конкретных сроков и размеров выплаты с учетом положений ч. 3 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей освободить это лицо от отбывания данного наказания или смягчить его, но не ниже минимального предела, установленного ч. 2 ст. 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа. Одновременно со штрафом, назначенным в качестве основного наказания, могут быть назначены дополнительные виды наказания за то же преступление<sup>55</sup>.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть как основным, так и дополнительным видом наказания. Оно может быть назначено как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров. Но оно не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного. Не может быть назначено одновременно лишение права заниматься определенной деятельностью и занимать

<sup>55</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 17, 18.

определенные должности. В соответствии со ст. 47 УК РФ суд вправе применить в качестве дополнительного этот вид наказания к лицу, совершившему преступление в связи с занимаемой должностью или при занятии определенным видом деятельности, по своему усмотрению, даже тогда, когда оно не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части приговора суд должен изложить мотивы принятого решения. Не имеет значения, выполнялись ли эти обязанности постоянно или временно, по приказу или распоряжению, продолжает ли виновный занимать определенную должность или к моменту рассмотрения дела уже освобожден от занимаемой должности. Назначение такого наказания возможно тогда, когда суд найдет необходимым его применение в целях предупреждения преступлений, несмотря даже на его отсутствие в санкции статьи Особенной части УК РФ, а также если лицо в момент вынесения приговора не занимает соответствующую должность или не занимается определенной деятельностью. Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только по государственной службе или в органах местного самоуправления. Конкретный вид таких должностей должен быть указан в приговоре (например, должности, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительными, и (или) административно-хозяйственными полномочиями). Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении как профессиональной (педагогической, врачебной), так и иной деятельностью, например управление транспортным средством. Если суд установит, что выполняемая деятельность является единственной профессией лица, то с учетом смягчающих или отягчающих обстоятельств, следует обсуждать вопрос о целесообразности применения этого дополнительного наказания. При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует указать конкретный вид этой деятельности. При назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение наказаний: лишение права заниматься определенной деятельностью и занимать определенные должности, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. В этих случаях

может быть назначено наказание в виде лишения права занимать несколько определенных должностей, заниматься несколькими видами деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. Срок запрета должен быть указан в приговоре<sup>56</sup>.

Приведем пример неправильного назначения дополнительного наказания в виде штрафа. Районный суд при вынесении приговора в отношении Вальковского, Дидловского и Митрохина назначил им по ст. 162 УК РФ дополнительное наказание — штраф, хотя санкция этой статьи такого наказания по состоянию на момент совершения преступления не предусматривала (преступление было совершено до внесения поправки в закон от 8 декабря 2003 г., установившей это дополнительное наказание. Таким образом, суд не учел, что обратная сила закона не позволяет ужесточать наказание за преступление, совершенное до его принятия)<sup>57</sup>.

#### 2.4 ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Многие специалисты, теоретики считают, что квалификация совершенного преступления уже определяет пределы наказания санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. Поскольку из самой статьи видно, какое преступление совершено, то вопрос о дифференциации и индивидуализации назначения наказания на основании характера и степени общественной опасности преступления не должен возникать. Он уже учтен пределами санкции этой статьи.

На самом деле это далеко не так. Диапазон санкций как по пределу одного вида наказания, так и по выбору самого вида наказания достаточно широк. А преступления могут отличаться друг от друга не только по характеру, но и по степени общественной опасности. Поэтому квалификация деяния еще не обеспечивает полного учета общественной опасности преступления. Общие начала назначения наказания ставят характер и степень общественной опасности совершенного преступления на первое место, чтобы обеспечить соблюде-

<sup>56</sup> Там же (см. раздел «Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью», п. 8–11). С.18–19.

<sup>57</sup> Обзор судебной практики Алтайского краевого суда. 2004.

ние принципа справедливости наказания. В связи с этим напомним, что общественная опасность конкретного совершенного преступления раскрывается через характер общественной опасности (качественный признак) и степень общественной опасности (количественный признак).

Отграничение характера и степени общественной опасности друг от друга необходимо для уяснения того, как происходит назначение наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, т.е. как осуществляется дифференциация и индивидуализация назначения наказания.

Характер общественной опасности определяется объектом посягательства, его значимостью, ценностью для общества, государства, личности. Другими словами, отличаются жизнь человека от его здоровья, собственность от общественного порядка, экономические интересы от социальных, природные ресурсы от общественной нравственности.

Объекты посягательства могут иметь различную ценность для государства, общества, лица, и хотя, по мнению большинства ученых, эти объекты как являющиеся основанием для видового деления определяют характер общественной опасности, а не его степень, можно заметить, что один и тот же объект может иметь своим содержанием весьма отличающиеся друг от друга предметы, каждый из которых обладает своей, только ему присущей ценностью. И имея по принятой классификации качественную характеристику, объект также может стать основанием для установления степени общественной опасности преступления.

Некоторые авторы полагают, что характер общественной опасности определяется и формой вины, т.е. умышленные преступления отличаются по характеру общественной опасности от неосторожных. Другие утверждают, что форма вины влияет также на степень общественной опасности.

С.А. Велиев, например, считает, что при определении характера общественной опасности суды должны обращать внимание на следующие обстоятельства: 1) ценность объекта преступления; 2) форму вины посягающего; 3) в какую группу преступлений отнесено данное деяние; 4) в какой главе Особенной части УК находится статья, по ко-

торой квалифицировано деяние<sup>58</sup>.

С учетом предлагаемых научных позиций Верховный Суд РФ указал, что характер общественной опасности преступления должен определяться в соответствии с уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный ими вред, с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления (ст. 15 УК РФ)<sup>59</sup>. Эти рекомендации Верховного Суда являются реализацией принципа дифференциации назначения наказания.

Степень общественной опасности тесно связана с тяжестью преступления. Принято считать, что это количественная характеристика. Такая количественная характеристика возможна внутри видового объекта посягательства, а также и вне его. Внутри объекта степень общественной опасности характеризуется размером причиненного вреда, ущерба этому объекту (крупный размер, значительный, тяжкий вред здоровью, легкий вред здоровью). Вне объекта степень общественной опасности может оцениваться отнесением преступления к той или иной группе преступлений (против жизни и здоровья, против собственности, против порядка управления, против основ конституционного строя, против семьи и несовершеннолетних).

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58<sup>60</sup> степень общественной опасности определяется в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст. 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных

<sup>58</sup> См. Велиев С.А. Принципы назначения наказания. СПб., 2004. С. 181.

<sup>59</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 2.3, 5 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 17.

<sup>60</sup> Там же.

обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления. Все сказанное является реализацией принципа индивидуализации назначения наказания.

Однако при определении характера и степени общественной опасности преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено преступление. Должны учитываться: объект посягательства, объективная сторона (способ, средства, обстановка, в которой совершено деяние, причинная связь, последствия, стадия), субъективная сторона (форма вины, цель, мотивы, эмоциональное состояние). К этому следует добавить, что преступления могут различаться по размеру причиненного вреда, по стадии завершенности (приготовление, покушение, оконченное), способу совершения, роли участника, форме соучастия; по субъективной стороне: по характеру вины, виду умысла или неосторожности и т.д. С.А. Велиев, например, пишет в связи с этим, что общественная опасность совершенного деяния трактуется как особая вредность, как причинение или возможность причинения существенного ущерба социальной системе<sup>61</sup>. Другими словами, степень общественной опасности может иметь большее значение для выбора наказания вне зависимости от квалификации деяния. При этом степень общественной опасности может иметь преимущественное значение перед его характером. Например, убийство может потребовать от судьи назначения менее сурового наказания, чем хищение или сбыт наркотиков. Таким образом, дифференциация наказания, зависящая от объекта посягательства, отступает на второй план перед индивидуализацией, зависящей от вредности посягательства.

Обратим внимание еще на одну проблему. В литературе отмечается, что в различных регионах наблюдаются значительные расхождения в степени жесткости наказания посредством лишения свободы<sup>62</sup>. В связи с этим предлагается содействовать выработке единого направления в определении для назначения наказания «типичных» ситуаций по отдельным категориям дел с учетом объективных

<sup>61</sup> См. Велиев С.А. Указ. соч. С. 171.

<sup>62</sup> См. например: Гальперин И.М. Указ. соч. С. 114.

и субъективных свойств преступных деяний и личностей осуждаемых<sup>63</sup>, т.е. на первое место выдвигается дифференциация назначения наказания.

Следует учесть также, что 7 декабря 2011 г. законодатель внес важную поправку в ст. 15 УК РФ, в результате которой судам впервые предоставлено право вносить в приговоре по конкретному делу, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, изменение категории преступления, если имеются смягчающие наказание обстоятельства и нет отягчающих наказание обстоятельств. Такая возможность предусмотрена ч. 6 ст. 15 УК РФ и определяется случаями назначения наказания ниже предела, установленного для каждой категории преступления: от категории преступлений средней тяжести до преступлений особо тяжких<sup>64</sup>. Здесь дифференциация уступает место индивидуализации наказания.

Тем не менее следует подчеркнуть, что поскольку характер и степень общественной опасности между собой неразрывно связаны, так же связаны между собой дифференциация и индивидуализация назначения наказания — т.е. и дифференциация, и индивидуализация назначения наказания зависят от характера и степени общественной опасности совершенного преступления.

Обстоятельства, характеризующие личность виновного, так же необходимы для правильной дифференциации и индивидуализации назначения наказания. Поэтому важным критерием, учитываемым при назначении наказания, является личность виновного. Суды должны иметь полное всестороннее, объективное представление о личности, чтобы принять обоснованное решение о виде и размере наказания. Только это позволит назначить справедливое наказание, которое впоследствии обеспечит исправление осужденного, предупредит совершение им новых преступлений.

Под личностью виновного как объекта уголовного наказания следует понимать совокупность социальных, психологических и биологических свойств индивида, признанного виновным в совершении преступления, которые существуют к моменту вынесения приговора

<sup>63</sup> Там же. С.114–115.

<sup>64</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ.

и имеют важное значение для дифференциации меры уголовно-правового воздействия с точки зрения целей и принципов назначения наказания<sup>65</sup>.

В связи с этим личность виновного должна рассматриваться как носитель: 1) общественной опасности; 2) будущей полезности; 3) прежней полезности. Первое качество должно приниматься во внимание для восстановления социальной справедливости, обеспечения общей и частной превенции, второе — для обеспечения задачи ресоциализации, третье — для учета заслуг виновного в прошлом. Это имеет значение для правильной дифференциации назначения наказания.

Дальше стоит задача индивидуализации назначения наказания.

Важно выяснить, в чем же состоит общественная опасность лица, совершившего преступление, признанного виновным по данному конкретному делу. Суд должна интересоваться лишь та общественная опасность личности, которая существует к моменту вынесения приговора. При этом ее нельзя определять только общественной опасностью совершенного преступления, потому что тогда не было бы смысла о ней говорить вообще.

По мнению некоторых авторов, преступление всегда свидетельствует о наличии конфликта между той или иной потребностью лица, совершившего преступление, и его возможностями для удовлетворения этой потребности. Чем большим является рассогласование между тем и другим, тем выше вероятность разрешения противоречия преступным путем. Отсюда возникает предложение на основе степени рассогласования между потребностью индивидуума и его возможностями удовлетворить эту потребность, типизировать общественную опасность различных лиц, совершающих однотипные преступления. Это фактор дифференциации. Но нельзя считать достаточным для стандартного подхода и учета общественной опасности личности только этот фактор. Нужно также учитывать социальный статус личности, например то, что лицо совершает преступление с использованием своего служебного положения. В таком случае изменение социального статуса путем назначения наказания: лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

<sup>65</sup> Гальперин И.М. Указ. соч. С. 194, 195.

деятельностью — является эффективным средством сокращения общественной опасности личности в связи с невозможностью дальнейшего совершения преступлений<sup>66</sup>. Все это факторы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход при назначении наказания.

Но для индивидуализации назначения наказания основным показателем перспективной полезности лица, которому назначается наказание, могут являться данные, характеризующие прогнозируемое отношение конкретного лица к трудовой деятельности, правилам общежития, поведение в быту. Обоснованию надежности прогноза суда о влиянии назначенного уголовного наказания на исправление осужденного может способствовать наличие достоверной информации об отношении его к исполнению профессиональных, трудовых обязанностей. Продолжительная, добросовестная работа до совершения преступления, отсутствие существенных нарушений трудовой дисциплины, высокая эффективность профессиональной деятельности, имеющиеся у осужденного реальные возможности в сфере общественно-политической жизни, иных сферах общественной жизни (например, в спорте) могут существенно повлиять на оценку общественной опасности личности и дать основание для назначения более низкого наказания. Такой учет позволит минимизировать социальные потери при назначении виновному того или иного вида наказания. Это фактор, позволяющий учесть принцип индивидуализации назначения наказания.

Третьим важным моментом для назначения наказания является предыдущая деятельность виновного. Это также может помочь прогнозировать будущее поведение осужденного. При этом должны рассматриваться не только обстоятельства совершения преступления, но и характеристика, позволяющая судить о лице, совершившем преступление, в ретроспективе. Возможно, что преступление являлось результатом случайного стечения обстоятельств. Личность может иметь большие заслуги перед обществом в своей прошлой жизни (до совершения преступления), что дает основания усомниться в нравственной запущенности или исключить ее. И наоборот, предыдущую антиобщественную и даже противоправную деятельность виновного, его судимости необходимо учитывать для отрицательно-

<sup>66</sup> Там же. С. 199, 200.

го прогноза его постпреступного (посткриминального) поведения. В соединении с другими данными могут иметь значение уровень образования, состояние здоровья, принадлежность к тому или иному полу, молодой возраст, семейное положение, материальное обеспечение и т.д.

Прежде всего должны быть учтены социально значимые факторы поведения осужденного до и после совершения преступления. Это факторы, позволяющие использовать принцип дифференциации назначения наказания.

Однако важно иметь четкое представление об образе жизни данного лица до совершения преступления. Учитываются: 1) его отношение к труду; 2) для молодых преступников, если они учились — отношение к учебе; 3) заслуги перед государством; 4) поведение в быту, семье, общественных местах, отношение к правилам общежития; 5) наличие прежней судимости (особенно за умышленные преступления); 6) злоупотребление алкоголем, употребление наркотиков; 7) склонность к жестокости. Подлежит учету семейное положение, наличие несовершеннолетних детей, иждивенцев. Это индивидуальные факторы, учитываемые при индивидуализации назначения наказания.

Все эти данные могут быть получены из характеристик с места работы, учебы, проживания, из показаний свидетелей и помогут понять уровень нравственной испорченности осужденного или убедиться в случайности совершенного преступления. Должны учитываться и физические данные осужденного: состояние его здоровья, наличие инвалидности, беременность женщины.

Суд при оценке поведения виновного также может сделать вывод, что преступление оказалось закономерным результатом всего его образа жизни перед этим или явилось результатом случайного стечения обстоятельств. Это индивидуальные факторы.

Сказанное выше позволяет учесть совокупность признаков, относящихся к личности виновного, и может стать основанием для смягчения наказания или, наоборот, для его ужесточения в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой квалифицированы действия лица.

Изучение судебной практики показало, что на решение суда

о мере назначаемого наказания оказывают влияние два полярных возраста: молодой и преклонный. Обычно с молодым возрастом связывают недостаточную зрелость волевой и эмоциональной сфер, более легкое восприятие постороннего влияния, повышенную возбудимость, неуравновешенность. Оценка опасности личности виновного преклонного возраста основывается на том, что в эту пору происходит увядание организма, нарушение нормальных физиологических процессов. Это факторы дифференциации. Однако следует подчеркнуть, что учет возраста следует производить одновременно с учетом физического, нравственного и духовного развития конкретного виновного.

В структуре преступности значительное место (до 30%) занимает женская преступность. У суда возникает проблема назначения справедливого наказания женщине. Эта проблема связана с местом женщины в системе общественных отношений, ее социальными ролями и функциями, ее биологической и психологической спецификой<sup>67</sup>. Исследования (криминологические и психологические) свидетельствуют, что для женщин характерны аффектированные и психотравмирующие ситуации, высокая степень импульсивных действий. Они острее переживают социальное неблагополучие, возникающие конфликты. Поскольку на женщине чаще всего лежит ответственность за воспитание детей, обязанности по уходу за ними, она острее переживает неблагоприятные процессы, угрожающие детям, семье. Это факторы дифференциации назначения наказания. Но при определении вида и размера наказания женщине суд должен учитывать влияние назначенного наказания на условия дальнейшей жизни ее семьи, особенно детей. Это фактор индивидуализации при назначении наказания.

В юридической литературе неоднозначно оценивается влияние уровня образования на индивидуализацию уголовного наказания. Одни считают, что, имея больший объем знаний, виновное лицо могло бы более ответственно отнестись к выбору варианта своего поведения и поэтому избрать правомерный выход из сложной ситуации. Если оно этого не сделало, то тем большей ответственности оно под-

<sup>67</sup> Антонян Ю.М. Преступность среди женщин. М., 1992. С. 24.

лежит за совершенное преступление<sup>68</sup>. Но нужно иметь в виду и то, что человек более образованный, с более разнообразными интересами легче поддастся исправлению. Поэтому высокое образование не обязательно должно влечь более строгое наказание. В этом смысле учет личности совершившего преступление позволяет судить о большей или меньшей степени ее общественной опасности и, следовательно, принять это во внимание при назначении наказания.

Большое значение имеет информация о поведении виновного в семье, если она у него есть. Потеря семьей добропорядочного семьянина, являющегося ее опорой, обеспечивающего ее благосостояние, строгого воспитателя своих детей может разрушить ее. Этот фактор должен существенно повлиять на выбор вида и меры наказания. Наоборот, если это эгоист и деспот, злоупотребляющий алкоголем, терроризирующий близких ему людей, продающий вещи из дома, чтобы удовлетворить свои низменные потребности, и т.д., то назначение ему строгого, но справедливого наказания станет для семьи благом, избавлением.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ при назначении наказания необходимо учитывать сведения о личности виновного, к которым он отнес как данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или установленных законом особенностей<sup>69</sup> уголовной ответственности и наказания отдельных категорий лиц, так и иные характеризующие личность подсудимого сведения, которыми суд располагает при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении подсудимого, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (жены, родителей, близких родственников).

На основании ч. 3 ст. 60 УК РФ суд должен учитывать, как повлияет назначенное наказание на будущее исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Верховный Суд РФ предложил при

<sup>68</sup> См. например: Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск, 1970. С. 243–245.

<sup>69</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 2.3, 5 // Бюллетень ВС РФ 2016. № 2. С. 17.

этом принимать во внимание фактические, а не только юридически оформленные семейные отношения <sup>70</sup>.

Всестороннему учету подлежит также психическое состояние личности виновного. Данные, полученные Ю.М. Антоняном и С.В. Бородиным, свидетельствуют, что доля лиц с психическими аномалиями, совершивших преступления против личности, составила 68% от общего числа преступников этой группы <sup>71</sup>.

Ст. 22 УК РФ регламентирует уголовную ответственность за совершение преступления лицом, которое в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им. Такое состояние принято считать «ограниченной вменяемостью». В этом состоянии оно отвечает за свои действия. Однако при назначении наказания суд должен учитывать, что в силу определенного заболевания, например психопатии, интеллект или воля такого лица сильно ослаблены. Кроме того, состояние осужденного может служить основанием для назначения ему принудительных мер медицинского характера. Законодатель не указал такое состояние в числе обстоятельств, смягчающих наказание, тем не менее этот признак личности должен учитываться в рамках общих начал назначения наказания при индивидуализации наказания.

Подводя итог сказанному выше, следует подчеркнуть, что дифференциация назначения наказания должна учитывать категорию преступления, квалификацию состава преступления виновного, его половозрастные особенности, социальное положение.

Индивидуализация назначения наказания должна учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления: ценность объекта посягательства, степень участия при совершении преступления в соучастии, стадию преступления, причиненный преступлением ущерб, повторность, личность совершившего преступление, ее поведение до, во время и после совершения преступления, возраст, психологические

<sup>70</sup> Там же. С. 21

<sup>71</sup> Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987. С. 13.

и психические особенности, состояние здоровья, влияние наказания на положение семьи, возможности исправления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

### Контрольные вопросы

1. Что такое законность наказания?
2. Что такое справедливость наказания?
3. Как учитываются при назначении наказания положения Особенной части УК РФ?
4. Как учитываются при назначении наказания положения Общей части УК РФ?
5. Что такое дифференциация назначения наказания?
6. Что такое индивидуализация назначения наказания?

### ГЛАВА 3. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ

#### 3.1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СУБЪЕКТУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Требование ч. 3 ст. 60 и ст. 61 УК РФ об учете обстоятельств, смягчающих наказание, является важным нормативным положением, определяющим наряду с другими положениями назначение наказания судом. Своеобразие этих обстоятельств состоит в том, что они характеризуют различные стороны совершенного преступления и личность виновного. Такие обстоятельства снижают степень общественной опасности содеянного и свидетельствуют о том, что исправление лица возможно в результате применения более мягкого наказания. Смягчающие наказание обстоятельства признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела, а их непризнание должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

Остановимся на смягчающих обстоятельствах, характеризующих субъекта преступления. К ним относятся: несовершеннолетие виновного, беременность виновной, наличие малолетних детей у виновного.

Основанием смягчения наказания несовершеннолетнему является необходимость учета его психофизиологических особенностей, проявляющихся в неполной физической и психической зрелости. Закон исходит из того, что в силу отсутствия жизненного опыта несовершеннолетние нередко совершают преступление под влиянием взрослых, подражают им. Они не желают отстать от других, стремятся утвердиться в своей позиции, не умеют адекватно оценить сложившуюся ситуацию и т.д. В то же время несовершеннолетние, в отличие от взрослых, быстрее подвергаются положительному воздействию

после осуждения, и для их исправления не требуется длительных сроков наказания. Учитывая особенности несовершеннолетних, законодатель предусмотрел сокращенную шкалу наказаний, уменьшенные сроки наказания, возможность освобождения от уголовной ответственности, а также применения принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 87–90 УК РФ). Таким образом, законодатель дважды смягчает наказание несовершеннолетнему: во-первых, несовершеннолетие учитывается как обстоятельство, смягчающее наказание, во-вторых — предусматривает в главе 14 УК РФ существенное сокращение видов и сроков наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

Совершение преступления женщиной, находящейся в состоянии беременности, является смягчающим обстоятельством, т.к. ее деяние может быть связано с ее особым психофизическим состоянием: раздражительностью, особой чувствительностью. Это обстоятельство учитывается при назначении наказания за преступление любого характера и степени общественной опасности, любой тяжести, независимо от того, имеется ли причинная связь этого обстоятельства с преступлением.

По мнению некоторых авторов, состояние беременности следует учитывать как смягчающее наказание обстоятельство только в случае, если преступление было совершено в момент беременности<sup>72</sup>. Однако анализ судебной практики показал, что суды учитывают состояние беременности как смягчающее наказание обстоятельство и в тех случаях, когда оно возникло после совершения преступления и имеется на момент рассмотрения уголовного дела в суде. Реальное отбывание наказания может быть отсрочено беременной до достижения ребенком 14-летнего возраста (ст. 82 УК РФ).

Следующее смягчающее обстоятельство — наличие малолетних детей у виновного. Малолетними считаются дети, не достигшие 14-летнего возраста. Отметим, что в УК РСФСР это обстоятельство в перечне смягчающих уголовную ответственность отсутствовало, хотя суды нередко его учитывали при назначении наказания.

Данное обстоятельство может учитываться при назначении наказания как женщинам, так и мужчинам. Однако должно быть уста-

<sup>72</sup> Становский М.Н. Назначение наказания. СПб., 1999. С. 210.

новлено не только его формальное наличие, но и участие виновного в воспитании, материальном обеспечении детей, нахождение их на его иждивении. Обстоятельство не признается смягчающим, если виновный лишен родительских прав, не занимался воспитанием детей, длительное время не проживал с семьей, не оказывал детям материальной поддержки, жестоко к ним относился, совершил преступные действия в отношении них.

Приведем пример, когда суд не признал наличие у виновного малолетнего ребенка обстоятельством, смягчающим наказание. П. признана виновной в покушении на убийство своего двухлетнего сына, заведомо для нее находящегося в беспомощном состоянии, и осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на девять лет лишения свободы. В кассационной жалобе П. просила изменить приговор, смягчить наказание, утверждала, что суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у нее на иждивении малолетнего ребенка. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор в отношении П., смягчила наказание с применением ст. 64 УК РФ до шести лет лишения свободы. В качестве исключительных обстоятельств было учтено то, что вред здоровью ребенка не причинен, отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства, наличествует установленное судом смягчающее наказание обстоятельство — явка с повинной, а также признание П. вины в совершенном преступлении. В то же время Судебная коллегия признала несостоятельным довод осужденной относительно того, что суд при назначении наказания не учел наличие на ее иждивении малолетнего ребенка, поскольку обстоятельство, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не может расцениваться как смягчающее наказание, если осужденный совершил преступление в отношении своего ребенка<sup>73</sup>.

<sup>73</sup> Обзор судебной практики ВС РФ за IV квартал 2009 г. П. 4 // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 5. С. 17.

### **3.2. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЪЕКТУ, ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ И СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Одним из таких обстоятельств является совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. В этом обстоятельстве имеется три условия. Они взаимосвязаны. Наличие только одного или двух из условий не образует смягчающего обстоятельства.

Совершение преступления впервые означает, что ранее лицо не совершало преступлений, а также когда истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, исполнения обвинительного приговора, судимость снята или погашена.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные или неосторожные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы. Поэтому неправильным будет применение этого смягчающего обстоятельства за впервые совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление. Между тем суды нередко в приговоре указывают это обстоятельство как смягчающее наказание при совершении преступлений иных категорий.

Случайное стечение обстоятельств, в отличие от первых двух условий, предусмотренных законом, является оценочной категорией. Это условие определяется судом путем исследования всех обстоятельств дела. Суд должен убедиться, что обычная линия поведения виновного не является антиобщественной, противоправной, что его преступление находится в противоречии с его обычными поступками.

Следующим смягчающим обстоятельством является совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания. Стечение тяжелых жизненных обстоятельств может возникнуть в связи с безработицей, отсутствием средств существования, низким заработком, отсутствием жилья, болезнью виновно-

го или его близких, смертью членов семьи лица, тяжелой обстановкой в семье. (Важно отметить, что все эти обстоятельства возникают не по воле виновного.) Наличие этих обстоятельств оказывает негативное воздействие на поведение лица, в результате чего оно принимает решение совершить преступление, поскольку не видит возможности иным способом выйти из крайне сложной для него ситуации. В поисках выхода из стечения тяжелых жизненных обстоятельств, например, чтобы добыть какие-то денежные средства, человек отказывается вести себя законопослушно, преступает закон.

Мотив сострадания может иметь место, когда, например, совершается кража с целью добыть средства близкому человеку для покупки дорогостоящего лекарства или когда безнадежно больному дается снотворное в большой дозе, чтобы прекратить его мучения от тяжелой неизлечимой болезни.

В п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ предусмотрено смягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления в силу материальной, служебной или иной зависимости. Отметим, что та или иная зависимость оказывает воздействие на поведение человека, существенно ограничивает свободу воли в момент совершения преступления. Лицу, в некотором роде, навязывается определенный вид поведения, но воля его не подавлена полностью. Именно поэтому лицо подлежит уголовной ответственности.

Под материальной зависимостью следует понимать случаи, когда лицо получает материальное содержание от лица, склонившего его к преступлению, когда у него самого нет других источников жизни. Под служебной зависимостью следует понимать, например, когда женщина находится в подчинении у лица, угрожающего ее уволить, если она не выполнит его требование о совершении преступных действий, а работа является для нее и ее семьи главным источником существования. В то же время угроза не повышать лицо по службе, если оно откажется совершить преступление, не должна рассматриваться как смягчающее обстоятельство, поскольку карьерный мотив не является в этом случае смягчающим или извинительным обстоятельством для виновного.

Под иной зависимостью понимается любая, кроме названных. Например зависимость от лица, с которым виновный находился в неформальных или родственных отношениях. К таким отношениям

могут относиться и отношения между учеником и учителем, между спортсменом и его тренером.

В обстоятельства под этим же пунктом (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ) входит совершение преступления в результате физического или психического принуждения. Смягчать наказание такое принуждение будет только в случае, если оно не создало условий, исключающих преступность деяния, — т.е. принуждаемое лицо сохраняло возможность руководить своими действиями. Физическое принуждение проявляется в насильственном воздействии на лицо различными способами: путем побоев, причинения вреда здоровью, лишения свободы передвижения. Психическим принуждением являются реальные угрозы, высказанные в адрес лица или его близких, причинение вреда близким лицам в присутствии принуждаемого. Угроза может относиться к жизни, здоровью, имуществу, карьере принуждаемого или его близких лиц, может быть высказана устно или письменно, а также жестами. Она может выражать намерение причинить вред. Однако обе эти формы принуждения не должны создавать состояние крайней необходимости или являться непреодолимой силой, т.к. эти обстоятельства вообще исключают преступность деяния.

Следующее смягчающее обстоятельство относится к нарушению условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, с причинением ему вреда, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. Обстоятельства эти признаются смягчающими, если не являются признаками привилегированных составов преступлений. К таким составам относятся: убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, совершенные при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ), убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (соответственно ч. 2 ст. 108 и ч. 2 ст. 114 УК РФ). В других случаях нарушение условий правомерности обстоятельств, исключающих преступность деяния, становится смягчающим наказанием обстоятельством. Перечислим нарушения условий правомерности применительно к каждому из обстоятельств, исключающих преступность деяния. Так, при необходимой обороне это причинение вреда мни-

мому преступнику, когда обороняющийся по обстоятельствам дела мог осознавать мнимость преступления; при задержании лица, совершившего преступление, с причинением ему вреда — задержание мнимого преступника или лица, совершившего общественно опасное деяние, но не достигшего возраста уголовной ответственности, или не оказывавшего противодействия при задержании, или с применением средств, запрещенных законом; при крайней необходимости — причинение вреда при отсутствии непосредственной опасности охраняемым законом ценным благам, или когда предотвратить угрожающую опасность можно было иным способом, не причиняя вред объекту уголовно-правовой охраны, или когда причиненный вред был равный или больше, чем предотвращаемый; при обоснованном риске — необоснованность риска или когда положительного результата можно было достичь путем действий, исключавших причинение вреда; при исполнении приказа или распоряжения. — исполнение приказа, изданного с нарушением установленных правил или заведомо незаконного для исполнителя<sup>74</sup>.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего рассматривается по новому УК РФ как самостоятельное смягчающее обстоятельство, независимо от того, вызвало оно сильное душевное волнение или нет. По УК РСФСР 1960 г. (п. 5 ч. 1 ст. 38) это обстоятельство признавалось смягчающим только в случае, когда неправомерные действия потерпевшего вызвали сильное душевное волнение. Смягчающим это обстоятельство является потому, что потерпевший сам спровоцировал посягательство аморальным или противоправным поведением. Под противоправностью следует понимать действия потерпевшего, нарушающие запреты любой отрасли права. Чаще всего это причинение побоев, издевательство, клевета, как в отношении самого лица, так и его близких, родственников, других граждан. Под аморальностью понимаются действия, противоречащие морали, нравственности, правилам поведения в обществе. Установление противоправности действий или аморального поведения потерпевшего осуществляется в ходе судебного разбирательства, в результате которого суд по своему усмотрению дает соответствующую оценку.

<sup>74</sup> Смирнова Л.Н. Уголовно-правовое регулирование задержания лица, совершившего преступление. СПб., 2005. С. 16–19.

Приведем пример судебной практики. По приговору от 8 мая 2014 г. при осуждении К. по ч. 5 ст. 264 УК РФ суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, противоправные действия потерпевшего, явившиеся поводом для преступления. Согласно обстоятельствам дела, установленным приговором суда, дорожно-транспортная ситуация возникла в результате того, что приближающийся к К. во встречном направлении автомобиль под управлением потерпевшего выехал на полосу ее движения, что создало ситуацию, предусмотренную п. 1.2 Правил дорожного движения РФ «опасность для движения», при котором продолжение К. движения в прежнем направлении создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия. При таких обстоятельствах установленное противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, суд апелляционной инстанции в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 62 УК РФ посчитал необходимым признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденной. С учетом признания данного смягчающего обстоятельства, а также учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, конкретные обстоятельства дела, данные о личности осужденной, которая характеризуется исключительно положительно, суд апелляционной инстанции нашел возможным применить в отношении К. положения ст. 73 УК РФ<sup>75</sup>. Как видно из данного примера, противоправным явилось поведение потерпевшего, нарушившего Правила дорожного движения.

По другому уголовному делу, изменяя приговор от 17 февраля 2015 г., которым К. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ, суд апелляционной инстанции признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, противоправность поведения потерпевшего, явившееся поводом для преступления, выразившееся в оскорбительных высказываниях в адрес К.<sup>76</sup>

Приведем еще пример опубликованной судебной практики: Ве-рьясов был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к девяти годам лишения

<sup>75</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

<sup>76</sup> Там же.

свободы. Он был признан виновным в убийстве Борисова за то, что тот его притеснял. Борисов, будучи военнослужащим более раннего призыва, систематически допускал в отношении Верьясова неуставные отношения, заставлял его выполнять свою работу, беспричинно или по незначительному поводу избивал и глумился над ним. Однако суд первой инстанции не признал это смягчающим обстоятельством. Военная коллегия Верховного Суда, рассмотрев дело в кассационном порядке, признала, что Верьясов убил Борисова из мести за ранее нанесенные в отношении него физические и моральные унижения и оскорбления, и это обстоятельство является смягчающим и должно учитываться при назначении наказания. Поэтому коллегия снизила виновному размер наказания до восьми лет лишения свободы <sup>77</sup>.

### 3.3. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПОВЕДЕНИЮ ВИНОВОГО ПОСЛЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ); оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Перечисленные в законе варианты поведения лица после совершенного им преступления свидетельствуют о его деятельном раскаянии.

Явка с повинной представляет собой разновидность деятельного раскаяния лица, обратившегося с добровольным заявлением о совершенном им преступлении в правоохранительные органы.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении указал, что явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное пресле-

<sup>77</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 8. С. 25–26.

дование, о совершенном им или с его участием преступлении (ст. 142 УПК РФ). Не может считаться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. В то же время, если органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления).

Добровольным следует считать заявление о своем участии в преступлении, если к этому времени лицо, совершившее преступление, еще не было установлено. Также добровольным следует считать заявление лица, привлеченного к уголовной ответственности и сообщившего о преступлениях, не известных органу уголовного преследования. Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления. При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения <sup>78</sup>.

Приведем пример, когда суд надзорной инстанции признал наличие явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Мирвалиев был признан судом первой инстанции виновным в том, что совершил убийство по предварительному сговору группой лиц. Из обстоятельств дела видно, что после обнаружения трупа потерпевшего у органов предварительного следствия данных о лицах,

<sup>78</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 2.3, 5 // Бюллетень ВС РФ 2016. № 2. С. 22.

совершивших убийство, еще не было. На другой день Мирвалиев в письменном виде признался в совершенном преступлении. В этот момент он еще не был допрошен и задержан по подозрению в совершенном убийстве. Тем не менее суд не признал явкой с повинной документ, оформленный как явка с повинной, т.к. объяснение было дано в тот момент, когда у следователя имелись уже подозрения, что Мирвалиев совершил убийство. Однако в деле на тот момент доказательства такого подозрения отсутствовали, поэтому Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала, что явка с повинной имела место и благодаря ей органам предварительного следствия удалось раскрыть преступление. На этом основании в соответствии со ст. 62 УК РФ наказание Мирвалиеву было снижено <sup>79</sup>.

Из следующего примера видно, что явкой с повинной может быть признано объяснение, полученное до возбуждения уголовного дела. Так, по приговору от 6 августа 2014 г. при осуждении К-на по эпизодам неправомерного завладения автомобилем «Мерседес-Бенц», принадлежащим К. (ч. 1 ст. 166 УК РФ), а также тайного хищения ноутбука, принадлежащего К. (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ), суд оставил без внимания имеющиеся в материалах дела объяснения К-на, в которых он признал вину по указанным эпизодам инкриминируемых преступлений. По апелляционному представлению суд апелляционной инстанции признал объяснения К-на в качестве явок с повинной, как обстоятельства, смягчающие наказание, указав на то, что неоформление органами предварительного следствия объяснения, данного до возбуждения уголовных дел в качестве явок с повинной, не может служить обстоятельствами, исключающими их признание в качестве смягчающих наказание обстоятельств <sup>80</sup>.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую

<sup>79</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2006 г. П. 5 // Бюллетень ВС РФ. 2006. № 9. С. 8.

<sup>80</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320).

значение для раскрытия и расследования преступления. В п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. дан примерный перечень такой информации: лицо указало лиц, участвующих в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Приведем характерный пример активного способствования раскрытию преступления. По делу Ильюты, осужденного за убийство и разбойное нападение по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы, суд не отразил степень способствования Ильюты раскрытию преступления. Президиум Верховного Суда РФ указал, что осужденный в протоколе явки с повинной сообщил конкретную информацию, избличавшую организаторов и пособников убийства потерпевшего, раскрыл способ и мотивы преступления, уточнил обстоятельства сокрытия следов преступления. Этой информацией на тот момент органы следствия не обладали. В ходе следственного эксперимента, на очных ставках он уточнил обстоятельства совершения преступления, избличил других соучастников преступления. Верховный Суд указал, что по смыслу уголовного закона активное способствование раскрытию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию, до того им неизвестную (указывает место нахождения орудий преступления, помогает в организации и проведении следственных действий, представляет вещественные доказательства). Изобличение других соучастников преступления, помощь в розыске имущества — это формы способствования виновного раскрытию преступления. Суд же, вынесший приговор, не отразил степень способствования раскрытию преступления, ограничившись выражением «в определенной мере». Поэтому Президиум Верховного Суда РФ признал, что имелось смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которое следует учесть при назначении наказания, руководствуясь ст. 62 УК РФ <sup>81</sup>.

<sup>81</sup> Бюллетень ВС РФ. 2005. № 4. С. 20–21.

Сложности в понимании обстоятельств, смягчающих наказание, перечисленных в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, нет и, тем не менее Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума № 58 от 22 декабря 2015 г. счел необходимым дать разъяснение, что следует понимать под действиями, направленными на заглаживание вреда. Таковыми являются оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (оплата лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего.

Отметим, что законодатель придает особое значение смягчающим наказанием обстоятельствам, перечисленным в п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Об этом свидетельствует ст. 62 УК РФ, предусматривающая значительное смягчение наказания судом при наличии таких смягчающих обстоятельств, как явка с повинной и т.д. (п. «и») или оказание медицинской помощи и т.д. (п. «к») и при отсутствии отягчающих обстоятельств. Наказание в этом случае не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. (Вопрос о назначении наказания по правилам ст. 62 УК РФ будет рассмотрен позже.)

Обратимся к судебной практике Алтайского края. Так, в обзорной справке Алтайского краевого суда за 2009 г. указано, что районные суды нередко не учитывают в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной, когда для этого имеются необходимые основания, например, когда лицо в своем объяснении до возбуждения уголовного дела сообщает о совершенном преступлении<sup>82</sup>. Краевой суд изменил по этим основаниям приговоры Каменского городского суда, Ленинского районного суда г. Барнаула по делу Москвитина, Индустриального районного суда г. Барнаула по делу Верховланцева.

Встречается и иная ситуация. В то время как явка с повинной предполагает сообщение о преступлении, когда о нем еще не было известно оперативным или следственным органам, в качестве такой суды рассматривают заявление о преступлении лица, задержанного с поличным на месте преступления, что, безусловно, не является

<sup>82</sup> Обзорная справка Алтайского краевого суда за 2009 г.

явкой с повинной. Не является явкой с повинной активное способствование раскрытию преступления, изболечение соучастников в совершении преступления, выдача вещественных доказательств, способствование розыску похищенного имущества. Признание этих обстоятельств в качестве смягчающих требует надлежащего исследования их судом и соответствующей мотивировки в приговоре<sup>83</sup>.

По результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний в 2014 г. Алтайский краевой суд выявил случаи необоснованного признания судами края тех или иных обстоятельств в качестве смягчающих. Так, по приговору от 2 июля 2014 г. при осуждении Г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ судом без достаточных к тому оснований в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признано противоправное поведение. Суд апелляционной инстанции приговор суда изменил, указав на отсутствие сведений о противоправном поведении потерпевшей, а также на отсутствие указаний на то, в чем выразилось такое поведение и какими доказательствами оно подтверждено, исключил указание на это смягчающее обстоятельство и усилил назначенное наказание.

По приговору от 25 марта 2014 г. при осуждении С. по ч. 6 ст. 264 УК РФ суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, факт того, что потерпевшая не была пристегнута ремнем безопасности, при этом не установил, могло ли это нарушение повлечь за собой наступившие последствия. Суд апелляционной инстанции исключил из смягчающих наказание обстоятельств установленный судом факт и назначил наказание в большем размере<sup>84</sup>.

В то же время суды в ряде случаев отказывают в признании некоторых обстоятельств в качестве смягчающих наказание. Советский районный суд в своем приговоре от 15 апреля 2009 г. в качестве апелляционной инстанции отказал в признании смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию преступления, поскольку посчитал, что учет этого обстоятельства законом не предусмотрен в качестве самостоятельного основания для смягчения наказания. Су-

<sup>83</sup> Там же.

<sup>84</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

дебная коллегия изменила приговор, обоснованно признав активное содействие раскрытию преступления самостоятельным смягчающим обстоятельством<sup>85</sup>.

Усть-Калманский районный суд необоснованно не принял во внимание, что аморальное поведение потерпевшего является смягчающим обстоятельством (п. «з» ч. 1, ст. 61 УК РФ) и осудил 28 мая 2009 г. по ч. 3 ст. 30 — ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы Прошкину, которая совершила покушение на убийство в связи с аморальным поведением потерпевшей. Судебная коллегия Алтайского края изменила приговор и смягчила наказание.

Районные суды не учитывают, что добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, например покупка вещи взамен похищенной или уничтоженной, ремонт поврежденного имущества, оказание медицинской помощи в виде перевязывания ран, предоставления лекарства, доставления потерпевшего в больницу, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, являются смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Так, Усть-Калманский районный суд 30 декабря 2009 г. осудил Горбунова и Логачева по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, не приняв во внимание смягчающее обстоятельство в виде возмещения ущерба потерпевшим. Судебная коллегия изменила этот приговор. Заринский районный суд осудил Кузнецову В.Ф. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, не приняв во внимание смягчающее обстоятельство, хотя подсудимая обрабатывала раны потерпевшего, давала ему обезболивающие средства, т.е. оказывала ему медицинскую помощь. Судебная коллегия изменила приговор.

Приведем пример опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор Красноярского краевого суда от 3 июля 2006 г., которым Б. осужден по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК, с назначением окончательного наказания по совокупности преступлений 18 лет лишения свободы. Изменяя приговор, коллегия указала, что в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ суд обязан учитывать в т.ч. обстоятельства, смягчающие наказание. В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ к таковым следует относить также

<sup>85</sup> Обзорная справка Алтайского краевого суда за 2009 г.

добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления. Как видно из приговора суда, родственники Б. полностью возместили имущественный ущерб, а моральный вред возместили частично. Однако данное обстоятельство суд не учел при назначении наказания. Судебная коллегия признала одновременно полное возмещение имущественного вреда и частичное возмещение морального вреда обстоятельством, смягчающим наказание Б.<sup>86</sup>

Согласно ст. 61 УК РФ перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим. Суду предоставляется право при назначении наказания учитывать в качестве смягчающего обстоятельства и такие, которые прямо не предусмотрены в законе. В качестве иных смягчающих обстоятельств могут быть те, которые свидетельствуют о меньшей социальной опасности как самого виновного, так и совершенного им деяния. Такими могут быть: «признание вины, в т.ч. частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено против них, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.»<sup>87</sup>. Это весьма приблизительный перечень. В законе невозможно предусмотреть все многообразие обстановки преступления, личных свойств виновного, указывающих на меньшую степень общественной опасности содеянного преступления и самого виновного. В связи с этим большое значение приобретает необходимость мотивировки в приговоре других, не указанных в законе смягчающих обстоятельств. Это соответствует принципу индивидуализации наказания и принципу справедливости.

Так, Судебная коллегия краевого суда признала смягчающими наказание ряд обстоятельств, которые в ст. 61 УК РФ отсутствуют, и изменила несколько приговоров, по которым районные суды не

<sup>86</sup> Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1-е полугодие 2014 г. П. 3.1.2 (определение № 53-014-4) // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 10. С. 37.

<sup>87</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 28 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

признали эти обстоятельства в качестве смягчающих, например наличие у осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ Можевикина ряда хронических заболеваний (приговор Краснощековского районного суда), аналогично, как явствует из обзорной справки краевого суда, были изменены приговоры: Краснощековского районного суда от 10 марта 2009 г. в отношении Кайзер С.Н., а также других судов Алтайского края<sup>88</sup>.

В свое время было установлено, что не указанные в законе смягчающие обстоятельства судами учитываются в четыре раза чаще, чем указанные в законе<sup>89</sup>.

Если суд признает какое-либо обстоятельство смягчающим наказание, ссылается на него в приговоре, приводит соответствующую мотивировку, максимальное наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи, назначено быть не может.

### Контрольные вопросы

1. Как влияют обстоятельства, относящиеся к субъекту преступления, на смягчение наказания?
2. Как влияют обстоятельства, относящиеся к объекту преступления, на смягчение наказания?
3. Как влияют обстоятельства, относящиеся к объективной и субъективной сторонам преступления, на смягчение наказания?
4. Значение поведения субъекта преступления после совершения преступления при назначении ему наказания.
5. Какие обстоятельства позволяют считать, что со стороны виновного имела место явка с повинной?
6. Что следует считать активным способствованием раскрытию преступления?
7. Когда может быть применена статья 62 УК РФ?
8. Что позволяет суду применить положения статьи 64 УК РФ?

<sup>88</sup> Обзорная справка Алтайского краевого суда за 2009 г.

<sup>89</sup> Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. Саратов, 1978. С. 56.

## ГЛАВА 4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ

### 4.1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СУБЪЕКТУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Обстоятельства, отягчающие наказание, свидетельствуют о повышенной общественной опасности деяния. Их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса о назначении наказания лицу, совершившему преступление. Поэтому суду надлежит всесторонне исследовать материалы дела, свидетельствующие о наличии обстоятельств, отягчающих наказание, с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

В соответствии со ст. 63 УК РФ перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а их установление имеет существенное значение для индивидуализации назначения наказания.

Одним из таких обстоятельств является рецидив преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Под рецидивом понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Рецидив преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности виновного лица. Действующее законодательство дает понятие рецидива в ст. 18 УК РФ. При этом судимости, указанные в ч. 4 ст. 18 УК РФ, при признании рецидива не учитываются (например, наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести, не образует рецидива преступлений, но совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступле-

ний)<sup>90</sup>. Снятая, в т.ч. в порядке, установленном ч. 1 ст. 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в ч. 4 ст. 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива устанавливается на момент совершения преступления.

Не образует рецидива и судимость за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет. Так, Президиум Алтайского краевого суда исключил признание рецидива преступлений в действиях Вальковского, который был осужден судом первой инстанции за разбойное нападение в 2004 г. В 1999 г. он в несовершеннолетнем возрасте был осужден за совершенное умышленное преступление. В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК эта судимость не учитывается при признании рецидива<sup>91</sup>.

Закон делит рецидив на три вида в зависимости от количества судимостей за совершенные преступления и их тяжести: простой, опасный, особо опасный. Любой из этих видов может быть признан отягчающим наказанием обстоятельством. Стадии преступлений и виды соучастия значения не имеют. Любая наказуемая стадия для любого соучастника образует судимость, необходимую для признания рецидива. Для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений. Суд, если установит наличие рецидива преступлений, в описательно-мотивировочной части приговора должен указывать его вид.

Правила признания рецидива имеющим место или наоборот, отсутствия его изложены в п. 44, 45, 47–49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г.

Так, в соответствии с п. 45 названного Постановления отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому на-

<sup>90</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 44 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 24, 25.

<sup>91</sup> Архив Алтайского краевого суда. 2004 г.

казание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Приведем пример ошибочного признания рецидива. По приговору Верховного Суда Республики Коми от 20 января 2003 г. С., ранее осужденный 21 апреля 2002 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, осужден по п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы. Условное осуждение по приговору от 29 апреля 2002 г. отменено, и на основании ст. 70 УК окончательно назначено 15 лет лишения свободы. Обстоятельством, отягчающим наказание С., суд признал рецидив преступлений. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 4 февраля 2004 г. оставила приговор без изменения. Президиум ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 23 января 2008 г. изменил судебные решения, указав, что суд второй инстанции не учел положения п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) о том, что при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые было условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Как видно из материалов дела, условное осуждение С. не отменялось, в места лишения свободы он не направлялся, поэтому в его действиях отсутствует рецидив. Надзорная инстанция внесла изменения в судебные решения: исключила указание о наличии в действиях С. рецидива преступлений, смягчила наказание<sup>92</sup>.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об его отмене и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение — в соответствии с ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных ч. 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лише-

<sup>92</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23.01.2008 № 514-П07 // Бюллетень ВС РФ. 2008. № 6. С. 19–20.

нию свободы условно, а при вынесении второго приговора за новое преступление суд на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со ст. 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

Наличие рецидива преступлений любого вида влечет применение специальных правил назначения наказания, предусмотренных ст. 68 УК РФ.

Следующим отягчающим обстоятельством является совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Особенностью этого обстоятельства является то, что, как правило, оно предусмотрено в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего признака преступления. В этих случаях данный признак не может рассматриваться именно как обстоятельство, отягчающее наказание, потому что он учтен законодателем при квалификации преступления, а следовательно, и при установлении, как правило, более суровой санкции. Однако в таких преступлениях, как побои — ст. 116 УК РФ, умышленное причинение легкого вреда здоровью — ст. 115 УК РФ, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью — ст. 119 УК РФ, неоказание помощи больному — ст. 124 УК РФ, оставление в опасности — ст. 125 УК РФ, клевета — ст. 128.1 УК РФ, нарушение неприкосновенности частной жизни — ст. 137 УК РФ, наличие указанного выше отягчающего обстоятельства вполне реально.

Исходя из общих положений о совершении преступления в соучастии, следует учитывать характер соучастия: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору представляет большую общественную опасность, чем группой лиц при отсутствии предварительного сговора. А совершение преступления организованной группой или преступной организацией значительно опаснее совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Таким образом, названное отягчающее обстоятельство может отягчать содеянное в большей или меньшей степени в зависимости

от формы соучастия (ст. 35 УК РФ), которая определяется степенью согласованности действий соучастников.

Следующим отягчающим обстоятельством является особо активная роль в совершении преступления (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ). По смыслу закона особо активная роль в совершении преступления означает инициативное поведение любого соучастника в процессе подготовки и реализации преступления и предполагает наличие соучастия в совершении преступления.

Например, подстрекатель убийства не только предложил совершить преступление, но подыскал исполнителей, закупил оружие, подготовил обстановку совершения преступления, обеспечил сокрытие следов преступления. Здесь правомерно говорить об особо активной роли в совершенном преступлении. Однако следует обратить внимание на то, что оценка особо активной роли — это субъективная категория, которая должна опираться на объективные данные, свидетельствующие об обоснованности вывода. Поэтому суд, признавая такое обстоятельство отягчающим наказание, должен указать в приговоре, в каких действиях проявилась особо активная роль виновного.

Приведем пример судебной практики. По приговору от 28 ноября 2013 г. при осуждении Л. по ч. 1 ст. 162 УК РФ судом излишне была учтена в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо активная роль в совершении преступления, поскольку в совершении разбойного нападения она признана виновной одна и особую активность по отношению к другим соучастникам преступления проявить не могла за отсутствием таковых<sup>93</sup>.

В соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ к обстоятельствам, отягчающим наказание, относится привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В этих случаях повышенная общественная опасность определяется тем, что лица, привлеченные к совершению преступления, не ориентируются или слабо ориентируются (когда вовлеченный

<sup>93</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

в преступление пьян) в последствиях содеянного и, следовательно, могут причинить большое зло, нередко не отдавая себе отчет в этом. Тот, кто привлекает этих лиц, является или посредственным исполнителем, пытающимся скрыть свою истинную роль в преступлении, или использует дополнительные возможности, облегчающие совершение преступления. В последнем случае законодатель отягчающим обстоятельством восполняет отсутствие возможности привлечь к ответственности за соучастие, которое, как правило, облегчает совершение преступления и делает преступление более общественно опасным. В случае привлечения виновным к преступлению малолетнего законодатель таким обстоятельством восполняет невозможность привлечения взрослого за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (взрослый несет ответственность в этом случае как исполнитель путем посредственного причинения)<sup>94</sup>.

Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Это отягчающее наказание обстоятельство внесено Федеральным законом от 22 июля 2010 г. с целью снизить уровень произвола сотрудников ОВД при обращении с гражданами. Степень доверия граждан сотрудникам ОВД еще достаточно высока. Поэтому совершение умышленного преступления в отношении лиц, задержанных и доставленных в ОВД, их избивание, истязание, убийство всегда вызывает волну общественного возмущения: ведь преступление совершают те, кто охраняет права граждан. Такие действия дискредитируют и органы внутренних дел, и власть в целом.

Отметим, что ряд ученых усмотрели в этой новации нарушение принципа равенства граждан перед законом и принципа справедливости<sup>95</sup>.

Приведем пример неправильного применения судом п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

По приговору Оренбургского областного суда от 26 декабря

<sup>94</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. П. 42 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 4. С. 2–10.

<sup>95</sup> Скобликов П. Служба в органах внутренних дел как обстоятельство, отягчающее наказание // Уголовное право. 2010. № 6. С. 46–49.

2012 г. М. осужден по ч. 4 ст. 111 УК, по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. По совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы. М. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом — оперуполномоченным оперативно-разыскной части УМВД, наделенный полномочиями по раскрытию преступлений, с целью получения признательных показаний от С. о его причастности к совершению преступлений применил насилие, действуя с особой жестокостью, умышленно причинил тяжкий вред здоровью С., повлекший по неосторожности его смерть. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении М. оставлен без изменения. В надзорной жалобе осужденный М. оспаривал квалификацию действий по ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначенное наказание, которое, по его мнению, не соответствует тяжести преступления и личности осужденного. Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело в порядке ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ, пришел к выводу о правильности квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Вместе с тем Президиум изменил судебное решение в части назначенного наказания, указав, что, назначая наказание за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, суд признал наличие у М. отягчающего наказания обстоятельства — совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, мотивируя это тем, что субъектом данного преступления является должностное лицо и этим понятием не охватывается указанное отягчающее обстоятельство. Принимая такое решение, суд оставил без внимания, что М., будучи сотрудником органа внутренних дел, совершил преступление, осуществляя возложенные на него функции представителя власти по раскрытию преступлений, что относится к признакам состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, а не отягчающим наказание обстоятельством, как ошибочно указал суд. Согласно положениям ч. 2 ст. 63 УК РФ обстоятельство, относящееся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. С учетом изложенного Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор и кассационное определение в отношении М.: исключил указание о признании отягчающим наказание обстоятельством по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ совершение

преступления сотрудником органа внутренних дел, снизил наказание на шесть месяцев<sup>96</sup>.

#### 4.2. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления, как отягчающее наказание обстоятельство, оценивается судом с учетом характера совершенного преступления и всех обстоятельств дела (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ). На оценку тяжести последствий влияет важность объекта посягательства, размер причиненного вреда, последовавшая гибель людей, причинение увечья. Тяжкие последствия могут иметь место как при умышленном преступлении, так и при неосторожном. Однако суд должен установить связь между действиями виновного лица и наступившими последствиями. Например, Верховный Суд РФ не признал, что наступление тяжких последствий было причинено действиями виновного в отношении лица, у которого он мошенническим способом отобрал и продал квартиру. Потерпевший, оставшись без жилья, скитался по подвалам, голодал, а затем умер. Суд пришел к выводу, что это последствие не находилось в причинной связи с действиями виновного, т.к. потерпевший страдал ишемической болезнью сердца и причиной его смерти, по заключению судебно-медицинской экспертизы, была именно эта болезнь<sup>97</sup>. Отметим, что наступление тяжких последствий во многих составах Особенной части УК РФ является признаком преступления. Эти признаки уже учтены в пределах санкции статей и не могут рассматриваться как отягчающие наказание обстоятельства. Вместе с тем в ряде статей: ст. 120 УК РФ — принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации; ст. 128-1 УК РФ — клевета; 228-1 УК РФ — незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств; ст. 261 УК РФ — уничтожение или повреждение лесов, тяжкие последствия в качестве признака преступления

<sup>96</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21.10.2015 № 103-П15 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 41–42.

<sup>97</sup> Бюллетень ВС РФ. 2003. № 10. С. 14–15.

не предусмотрены. Если же суд установил наличие тяжких последствий от перечисленных выше преступлений, они могут быть учтены судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства. В некоторых случаях тяжесть последствий подлежит учету и тогда, когда в составе преступления предусмотрен признак «тяжкий вред здоровью». Например, утрата двух глаз является тяжким последствием по отношению к тяжкому вреду в виде потери зрения на один глаз и т.п. Поэтому тяжесть последствий в подобных случаях, несомненно, влияет на степень общественной опасности деяния и, следовательно, может быть учтена при выборе размера наказания как отягчающее обстоятельство.

Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Под особой жестокостью и садизмом понимаются такие действия виновного, которые причиняют потерпевшему физическую боль и страдания. Издевательство предполагает действия, направленные на унижение чести и достоинства потерпевшего причинение ему психических страданий. Совершая такие действия, виновный осознает способ совершения преступления, причиняющий особую физическую боль или психические страдания потерпевшему или его близким родственникам.

Такое обстоятельство возможно, например, при незаконном лишении свободы (ст. 127 УК РФ), когда лишенный свободы подвергается длительному содержанию в непригодных для нормальной жизнедеятельности условиях.

Следующим обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Перечисленные в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ оружие и средства совершения преступления могут быть указаны в качестве признаков преступления, без которых нет состава преступления.

В этом случае их нельзя рассматривать как отягчающее обстоятельство. Например, террористический акт (ст. 205 УК РФ), объективная сторона которого включает действия, основанные на применении многих из перечисленных средств. Или убийство может быть совершено именно с применением какого-то из перечисленных средств. Полагаем, что в каждом отдельном случае суду придется решать, является ли применение этого средства отягчающим наказанием обстоятельством или его следует рассматривать в качестве признака объективной стороны преступления, без которого преступление не было бы совершено. В то же время, если виновный в силу своего профессионального или должностного положения мог располагать оружием, взрывчатыми веществами, радиоактивными веществами или сильнодействующими лекарствами и использовал их для совершения преступлений, это может быть признано отягчающим наказанием обстоятельством.

Физическое или психическое принуждение состоит в воздействии на поведение потерпевшего с целью добиться от него нужного для принуждающего лица поведения путем причинения боли, высказывания угроз применения насилия и т.д. Такие действия представляют повышенную общественную опасность в силу того, что в результате оказываются вовлеченными в преступную деятельность лица, не желавшие совершать преступления, и это является отягчающим обстоятельством для лиц, которые с помощью физического или психического принуждения совершили преступление с участием принужденных к этому людей. Здесь важно отметить, что возможность выбора поведения при таком принуждении у принуждаемого лица сохраняется. В противном случае речь может идти об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (для принуждаемого лица), а принуждающий будет нести ответственность за причиненный вред как исполнитель.

В соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в условиях чрезвычайного положения<sup>98</sup>, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий является отягча-

<sup>98</sup> См. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении» // СПС «КонсультантПлюс».

ющим наказанием обстоятельством. Использование виновным крайне опасных для населения названных обстоятельств облегчает совершение преступления, что уже повышает его общественную опасность. Лицо игнорирует случившуюся беду, беспомощность людей, их растерянность, страх, порой невозможность принять меры к своей безопасности для сохранения здоровья и жизни. Кражи, грабежи, разбои, убийства в названной обстановке усугубляют трудности, возникающие у населения. Например, у граждан, претерпевающих невзгоды в связи с названной обстановкой, возникают дополнительные осложнения в их попытках сохранить свое имущество и иные ценности. Общественная опасность повышается и в связи с тем, что эти преступления, как правило, создают большие затруднения для правоохранительных органов, органов власти в восстановлении спокойствия, нормальных условий жизнедеятельности, обеспечении безопасности граждан и т.д.

Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора, является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Совершая преступление, лицо осознает, что использует свое служебное положение, а также доверие, оказанное ему, как лицу, занимающему определенное служебное положение. Это обстоятельство не следует смешивать с мошенничеством или присвоением вверенного имущества, образующим составы соответствующих преступлений. Примером такого преступления может быть использование доверия, когда работники детских домов осуществляют торговлю детьми за границу, или при решении вопросов об усыновлении, когда должностное лицо создает условия для незаконного усыновления (п. «в» ч. 2 ст. 127.1 предусматривает использование своего служебного положения как квалифицирующий признак состава преступления, в ст. 154 УК РФ данное обстоятельство будет рассматриваться в качестве отягчающего наказание). Виновный использует свое служебное положение или права, предоставленные по договору, и обманывает потерпевших, вводит их в заблуждение, использует их убежденность в своей порядочности, добросовестности, совершая в чьих-то интересах неправомерные преступные действия. Такие действия представляют повышенную общественную опасность, т.к. нарушают

принципы законности и справедливости, дискредитируют органы власти, российские законы, приводят к возникновению недоверия к государству, установленному правопорядку.

Приведем пример необоснованного учета этого обстоятельства в качестве отягчающего наказание: Согласно приговору Д. совершил хищение сотового телефона Е. с использованием доверия потерпевшего. В тот же день Д. продал похищенный телефон и распорядился полученными средствами по своему усмотрению. Указанные действия (с учетом последующих изменений) Д. квалифицированы судом по ч. 2 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ) и ему назначено наказание в виде 11 месяцев лишения свободы. При назначении наказания Д. суд первой инстанции признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления с использованием доверия. Согласно п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления с использованием доверия может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, если доверие было оказано виновному в силу его служебного положения или договора. Таких данных судом не установлено. Помимо этого факта использование доверия является признаком мошенничества и не может повторно учитываться при назначении наказания. Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело в отношении Д. по надзорной жалобе осужденного, исключил из приговора указание о совершении преступления с использованием доверия обстоятельством, отягчающим наказание<sup>99</sup>.

Использование форменной одежды или документов представителя власти впервые введено в закон (УК РФ 1996 г.) в качестве отягчающего обстоятельства (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Это объясняется значительным увеличением числа фактов использования формы или документов для совершения преступлений. Виновный может находиться при совершении преступления в форме на законном основании или без такового. С помощью этих атрибутов лица облегчают себе проникновение в жилища граждан, в организации, а затем совершают грабежи, мошенничество, другие преступления. Обще-

<sup>99</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2013 г. : Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 233-П13. П. 9 // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 9. С. 10.

ственная опасность таких действий повышается в связи с тем, что потерпевшие полагают, что незаконные действия совершены представителями власти, сотрудниками транспорта, социальной службы, правоохранительных органов, и это порождает недоверие к деятельности соответствующих структур. Наличие формы или предъявление документов представителя власти достаточно для данного признака как отягчающего наказание.

### 4.3. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЪЕКТУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Это отягчающее обстоятельство может быть учтено, если в составе преступления нет такого же квалифицирующего признака. Например похищение близких родственников в связи с деятельностью должностного лица, которая оказалась невыгодной похитителю (ст. 126 УК РФ). Отягчающим это обстоятельство можно назвать только в том случае, если преступление связано с осуществлением потерпевшим или его родственником определенной служебной деятельности или общественного долга и направлено на воспрепятствование выполнению лицом служебной деятельности или общественного долга. Если же рассматриваемое нами обстоятельство является квалифицирующим признаком состава преступления, например п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ и др., — то в этих случаях оно не может быть учтено судом в качестве отягчающего наказание.

Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. «з» ч. 2 ст. 63 УК РФ). Законодатель предусмотрел здесь несколько обстоятельств, имеющих самостоятельное значение в качестве отягчающих наказание. Отметим, что совершение преступления в отношении указанных потерпевших свидетельствует о циничности и жестокости

виновного, его нравственной деградации и соответственно о его высокой опасности для окружающих.

Преступление, совершаемое в отношении беременной женщины, может быть любым: грабеж, разбой, причинение вреда здоровью и т.д. При этом виновный достоверно знает о состоянии беременности. Для устранения всех сомнений по этому поводу законодатель применил термин «заведомость». Срок беременности потерпевшей не имеет значения. Очевидно, что преступление в отношении беременной женщины создает угрозу как для нее, так и для будущего ребенка.

Малолетними признаются лица, не достигшие 14-летнего возраста.

Беременность потерпевшей и малолетний возраст в некоторых преступлениях учитываются как квалифицирующий признак: п. «г» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ и др. В таких случаях эти обстоятельства не могут быть учтены как отягчающие наказание.

Беззащитными и беспомощными признаются лица с психическими и физическими недостатками, престарелые, тяжело больные люди, малолетние дети, которые со всей очевидностью для виновного не способны защитить себя<sup>100</sup>.

К лицам, находящимся в зависимости от виновного, можно отнести лиц при любой зависимости: материальной, служебной, физической (инвалид — от лица, осуществляющего за ним уход), семейной. Суд должен установить, насколько значима для потерпевшего такая зависимость.

Перечисленные обстоятельства отягчают наказание, когда их нет в качестве признака, квалифицирующего состав преступления. Например, такое обстоятельство возможно при совершении изнасилования беременной (ст. 131 УК РФ) или при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ), если он находится в зависимости от лица, на которого не возложены обязанности по воспитанию.

<sup>100</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 (в ред. от 03.03.2015). П. 7. // Официальный сайт Верховного Суда РФ : [vsrf.ru/documents/own/7794/](http://vsrf.ru/documents/own/7794/).

#### 4.4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Каждый из перечисленных мотивов имеет самостоятельное значение (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды может присутствовать в конкретных составах преступлений: ст. 282 (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), ст. 282.1 (организация экстремистского сообщества), п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание), ч. 2 ст. 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), ст. 136 УК РФ (нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина) В этих составах названный мотив является или признаком основного состава, или квалифицирующим признаком, поэтому он не требует дополнительного учета как отягчающее обстоятельство. Однако это обстоятельство может присутствовать при похищении человека (ст. 126 УК РФ), умышленном уничтожении или повреждении имущества (ст. 167 УК РФ), где оно не является обязательным признаком состава преступления.

Мотив мести за правомерные действия других лиц также является обстоятельством, отягчающим наказание. «Мечь — это действие в отплату за причиненное зло, возмездие за что-нибудь» — так определяет значение этого слова С.И. Ожегов<sup>101</sup>. В данном случае «злом» для виновного явилось правомерное поведение потерпевшего. Такая оценка действий потерпевшего является исключительно субъективной и основана на искаженном понимании виновным общепринятых правил и норм поведения в обществе. Под правомерными действиями понимаются любые действия, не противоречащие закону. Например, справедливое замечание о недостойном поведении дебоширу

<sup>101</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., М., 1988. С. 281.

в общественном транспорте вызвало его агрессию и причинение вреда лицу, пытавшемуся прекратить нарушение общественного порядка. В этом случае месть виновного за правомерные действия другого лица, безусловно, является отягчающим наказанием обстоятельством (если с учетом квалификации действий не будет являться квалифицирующим признаком преступления).

Мотив облегчить совершение преступления или скрыть другое преступление является отягчающим для лица, совершающего новое преступление, чтобы скрыть первое преступление, совершенное им же. Например, виновный в совершении убийства, чтобы скрыть преступление: уничтожить труп и улики — поджиг дом, в котором находился потерпевший. Или для того, чтобы облегчить совершение кражи ценной коллекции, виновный убивает ее владельца.

Как было сказано выше, перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит<sup>102</sup>. Однако судебная практика свидетельствует о том, что суды допускают ошибки и иногда незаконно учитывают в качестве отягчающих иные обстоятельства, не включенные в перечень таковых в ст. 63 УК РФ.

Для иллюстрации обратимся к некоторым примерам из судебной практики.

Суд первой инстанции, признав Казакова виновным в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору, назвал в приговоре в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности и скрывался от следствия и суда. Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала в своем определении, что в УК РФ не предусмотрены такие обстоятельства в качестве отягчающих, и поэтому реальное лишение свободы заменила на условное в связи с признанием вины, раскаянием в содеянном и положительными характеристиками по месту жительства осужденного<sup>103</sup>.

По другому делу Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с доводами протеста прокурора на приговор суда, что ви-

<sup>102</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 28, абз. 3 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 22.

<sup>103</sup> Бюллетень ВС РФ. 1997. № 11. С. 8.

новные Кривых и Пилипчук вину свою не признали, в содеянном не раскаялись, причиненный ущерб не возместили, представляют повышенную опасность, если не будут изолированы от общества, а законных оснований для смягчения наказания нет, поэтому должно быть отменено опротестованное прокурором предыдущее судебное решение. Судебная коллегия указала, что названные обстоятельства не входят в число отягчающих, и на этом основании отклонила протест, признав возможным применение по делу смягчающих обстоятельств, указанных в судебном решении<sup>104</sup>.

Еще один пример. Судебная коллегия Верховного Суда РФ, изменяя приговор Приморского краевого суда в отношении Иванова, указала, что при назначении наказания осужденному суд в качестве отягчающих наказание обстоятельств признал характер преступления и его общественную опасность, тогда как таковые не указаны в перечне отягчающих обстоятельств. Поэтому коллегия исключила из приговора ссылку на эти обстоятельства<sup>105</sup>.

Закон предоставил право суду при назначении наказания учитывать состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание (в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, личности виновного — ч. 1.1 ст. 63 УК РФ). По этому поводу Пленум Верховного Суда дал разъяснение, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного. При совершении преступлений, предусмотренных ч. 2, 4, 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечани-

<sup>104</sup> Бюллетень ВС РФ. 1999. № 6. С. 11–12.

<sup>105</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 10. С. 32.

нием 2 к ст. 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Исходя из положений ч. 2 ст. 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

- в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших 14-летнего возраста, квалифицированного по ч. 5 ст. 131 УК РФ или по ч. 5 ст. 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ;
- в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по ст. 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ;
- в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ;
- в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160, ст. 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

По смыслу ст. 63 УК РФ обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (напри-

мер, п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ — предусматривающим совершение *умышленного* преступления сотрудником органа внутренних дел) или не вытекает из него (например, из п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ)<sup>106</sup>.

Приведем пример, когда в качестве отягчающего наказание обстоятельства суд признал обстоятельство, являющееся признаком состава преступления. Приговором Первомайского районного суда г. Владивостока от 4 мая 2005 г. осуждены: Х. по ч. 3 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ к семи годам лишения свободы, В. по ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ к семи годам лишения свободы, П. по п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ к восьми годам лишения свободы. Х. признан виновным в соучастии в качестве организатора в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшим за собой прерывание беременности, совершенным по найму. В. признан виновным в соучастии в качестве пособника данного преступления, а П. признан исполнителем данного преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда оставила приговор без изменения. Президиум Приморского краевого суда также оставил и приговор, и кассационное определение без изменений. В надзорной жалобе осужденный В. просил исключить из приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, просил смягчить назначенное ему наказание. Судебная коллегия рассмотрела дело в отношении всех осужденных и 7 октября 2008 г. состоявшиеся судебные решения изменила, указав на нарушение ч. 2 ст. 63 УК РФ о том, что, если отягчающее наказание обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Судом первой инстанции было установлено, что Х. с целью прерывания беременности К. предложил В. за вознаграждение причинить ей телесные повреждения, а тот, в свою очередь, привлек к совершению преступления в качестве исполнителя П., умысел которого также во исполнение договорен-

<sup>106</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 31, 32 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 22, 23.

ности был направлен на прерывание беременности К. Действия осужденных судом квалифицированы как совершенное по найму соучастие в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее за собой прерывание беременности. Данное преступление является умышленным, т.е. виновный понимает, что причиняет тяжкий вред здоровью беременной женщины, предвидит прерывание беременности от его действий и желает наступления именно этих последствий. Вместе с тем совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, суд признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, что является неправильным применением уголовного закона. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда исключила из судебных решений в отношении Х., В., П. это отягчающее наказание обстоятельство и смягчила наказание всем осужденным<sup>107</sup>.

Подводя итог рассмотрению смягчающих и отягчающих обстоятельств, следует отметить, что судьи и прокурорские работники испытывают трудности при отграничении смягчающих и отягчающих обстоятельств от степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Иногда смягчающие и отягчающие обстоятельства рассматриваются лишь как часть содержания преступления и личности. Такое положение недопустимо. Смягчающие и отягчающие обстоятельства — это конкретные данные по делу, характеристика же личности — это обобщенное понятие личности, а степень общественной опасности — итоговая характеристика преступления<sup>108</sup>.

Каждое смягчающее и отягчающее обстоятельство является предметом доказывания в судебном заседании. Если обстоятельства с достоверностью установлены, они могут быть положены в основу решения суда при выборе меры уголовно-правового воздействия. Учет судом смягчающих обстоятельств означает возможность:

- 1) назначения наказания ближе к минимуму санкции статьи Особенной части УК РФ;

<sup>107</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.10.2008 № 56-Д08-37 // Бюллетень ВС РФ. 2009. № 7. С. 16.

<sup>108</sup> Валиев С.А. Принципы назначения наказания. 2004. СПб., С. 231–232.

- 2) применения более мягкого вида наказания из предусмотренных альтернативной санкцией статьи Особенной части УК РФ;
- 3) назначения наказания ниже предела, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ;
- 4) назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ;
- 5) неприменения дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ;
- 6) назначения менее строгого вида и режима лишения свободы, чем предусмотрено статьей 58 УК РФ;
- 7) применения условного осуждения.

Наличие отягчающих обстоятельств предоставляет суду право назначить виновному:

- 1) более строгую меру и вид наказания ближе к верхнему пределу санкции статьи Особенной части УК РФ;
- 2) не смягчать наказание при наличии смягчающих обстоятельств;
- 3) не учитывать исключительное смягчающее обстоятельство совершения преступления;
- 4) применить дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи или положениями Общей части УК РФ;
- 5) исключить назначение наказания ниже низшего предела и переход на более мягкий вид наказания, чем предусмотрен статьей Особенной части УК РФ;
- 6) исключить условное осуждение, которое не позволяет исправить осужденного без изоляции от общества;
- 7) применить более строгий вид исправительного учреждения.

Ряд вопросов, относящихся к смягчающим и отягчающим обстоятельствам, урегулирован в ст. 64–68 УК РФ, но об этом речь пойдет в следующей главе.

#### Контрольные вопросы

1. Значение субъекта преступления в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.
2. Влияние обстановки, средств, тяжких последствий преступления в качестве обстоятельств, отягчающих наказание.
3. Значение объекта преступления как обстоятельства, отягчающего

- наказание.
4. Значение мотива преступления в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.
  5. Роль смягчающих обстоятельств при назначении наказания.
  6. Роль отягчающих обстоятельств при назначении наказания.

## ГЛАВА 5 СМЯГЧЕНИЕ И УСИЛЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

### 5.1. ОСНОВАНИЯ СМЯГЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Действующий уголовный закон устанавливает специальные правила назначения наказания. Они имеют или обязательный характер для суда и предусмотрены ст. 62, 65 и 66 УК РФ, или, хотя и не имеют обязательного характера, но допускают назначение наказания ниже предела, установленного санкцией закона.

#### 5.1.1. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

Из общего правила о назначении наказания закон устанавливает исключение, которое допускает возможность назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено законом. Это исключение применяется тогда, когда санкция статьи, предусматривающей наказание за совершенное преступление, имеет нижний предел, превышающий тот размер и вид наказания, который соответствовал бы содеянному при соблюдении принципа справедливости. Если не придерживаться в этом случае принципа справедливости наказания, оно будет чрезмерно суровым, не будет соответствовать содеянному.

Возможность снижения наказания устанавливало уже Уголовное уложение 1903 г. В нем к числу обстоятельств, «влияющих на вину и наказание», были отнесены явка с повинной, искреннее раскаяние, прежняя безупречная служба. В советском законодательстве времен революции указывалась необходимость мотивировать в приговоре основание назначения наказания ниже низшего предела, а также назначение более мягкого наказания, не предусмотренного данной статьей. В ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и ст. 43 УК РСФСР 1960 г. суду предписывалось при назначении наказания учитывать исключительные

обстоятельства совершения преступления. К таким были в свое время (1994 г.) отнесены явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

Ныне ст. 64 УК РФ предусматривает возможность назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление. «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном участии участника группового преступления в раскрытии этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного». Закон не раскрывает понятие «исключительные обстоятельства». Такое право предоставлено суду. Однако УК РФ 1996 г. пошел по пути конкретизация перечня исключительных обстоятельств, указав в качестве таковых обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления и опасности лица, совершившего преступление.

Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения ст. 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Ст. 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

Систематизируя способы смягчения наказания на основании этих обстоятельств, нужно подчеркнуть, что есть три варианта (вида): 1) назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК, 2) назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрен санкцией соответствующей статьи УК, 3) неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного в санкции статьи УК РФ.

Рассмотрим каждый из этих вариантов.

При назначении наказания ниже низшего предела суд может назначить наказание ниже того предела, который имеется в санкции

статьи Особенной части УК. Например, санкция ст. 105 ч. 1 УК предусматривает нижний предел — шесть лет лишения свободы. Следовательно, суд может назначить наказание менее шести лет. Однако следует помнить об ограничении минимального размера основного наказания, назначенного с применением этого правила. Срок или размер наказания не может быть ниже предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

При назначении более мягкого вида наказания суд должен опираться на систему наказаний, предусмотренную ст. 44 УК РФ. По смыслу ч. 1 ст. 64 УК РФ назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний. При этом следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

При назначении в соответствии со ст. 64 УК РФ более мягкого вида наказания суд должен в описательно-мотивировочной части приговора указать, какие именно смягчающие наказание обстоятельства либо их совокупность признаны исключительными и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления. Суд вправе признать таковыми как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Наказание в этом случае не может быть меньше нижнего предела для соответствующего вида наказания в статьях Общей части УК РФ. Более мягкий вид режима ст. 64 УК РФ не предусмотрен<sup>109</sup>.

Третий вариант применения ст. 64 УК РФ предусматривает неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве обязательного.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ, при любом варианте смягчения наказания, в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется<sup>110</sup>.

<sup>109</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58// Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

<sup>110</sup> Там же. П. 40.

Постановление «О судебном приговоре» требует, чтобы в приговоре обязательно мотивировались выводы суда о размере и виде назначенного наказания<sup>111</sup>. Поэтому при назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ в приговоре должны быть указаны конкретные обстоятельства, которые суд признал исключительными, а также приведены мотивы применения более мягкого наказания.

В качестве примера применения ст. 64 УК РФ можно привести постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 августа 2002 г. по делу Адамяна, осужденного по ч. 4 ст. 228 УК РФ (ред. 1996 г.) к семи годам лишения свободы. После прохождения дела в ряде судебных инстанций Президиум Верховного Суда РФ в своем постановлении указал, что виновный, находясь на свободе длительное время (6 месяцев) ни в чем предосудительном не был замечен, являлся несовершеннолетним в момент совершения преступления, размер части сбытого наркотического средства всего 0,06 г героина, по месту отбывания наказания характеризуется положительно. Все это в совокупности было признано исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения наказания ниже низшего предела. Наказание было снижено до четырех лет лишения свободы<sup>112</sup>.

### 5.1.2. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении

Институт присяжных заседателей был введен Федеральным законом 16 июля 1993 г. В настоящее время рассмотрение дел с участием присяжных заседателей регулируется разделом 12 (ст. 324–355) УПК РФ, введенным в действие 1 июля 2002 г. В соответствии с установленным по этому закону порядком до вынесения приговора коллегия присяжных заседателей провозглашает вердикт, на основании которого председательствующий судья и выносит свой приговор. Большое значение для назначения наказания по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, имеет вердикт о снисхождении. Правила назначения наказания при вердикте присяжных о снисхождении предусмотрены ст. 65 УК РФ. Отметим, что перво-

<sup>111</sup> О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда от 29.11.2016 № 55. П. 27 // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 1. С.28.

<sup>112</sup> Бюллетень ВС РФ. 2003. № 3. С. 7–8.

начальная редакция этой статьи, действовавшая до 8 декабря 2003 г. предусматривала два вида вердикта: заслуживает снисхождения и заслуживает особого снисхождения. Каждому из этих видов вердикта соответствовали свои правила назначения наказания. И если при вердикте «заслуживает особого снисхождения» сложности с назначением наказания не возникали — оно назначалась по правилам ст. 64 УК РФ, более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление, то при вердикте «заслуживает снисхождения» из-за нечеткости сформулированных законодателем правил назначения наказания в ч. 1 ст. 65 УК сложности были. Так, согласно ст. 65 УК (в старой редакции) срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются. Из такой формулировки напрашивался вывод о том, что независимо от того, какие виды наказаний предусматривает санкция статьи, правило о непревышении двух третей максимального срока или размера наказания распространяются на все случаи. Так, в одном из комментариев к УК РФ было указано, что при вердикте о снисхождении две трети от максимального наказания могут быть назначены виновному и в случае, если за совершенное преступление санкцией предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, т.к. эти виды наказания применены быть не могут. Для разъяснения приводился пример: лицу, признанном виновным по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и заслуживающему снисхождения, может быть назначено наказание не более 13 лет и трех месяцев лишения свободы<sup>113</sup>.

Была опубликована судебная практика исправления ошибок вышестоящими судебными инстанциями. Так, суд первой инстанции, рассмотрев дело с участием присяжных заседателей, назначил Горихову, признанному виновным в совершении убийства по п. «ж» и «н» ч. 2 ст. 105 УК, 14 лет лишения свободы при наличии вердикта при-

<sup>113</sup> Разумов С.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть. М., 1996. С. 178.

сяжных заседателей о снисхождении, что превысило две трети максимального срока 20 лет лишения свободы. Определением Верховного Суда РФ от 1 апреля 1998 г. срок наказания был снижен до 13 лет <sup>114</sup>.

Верховный Суд в Постановлении от 11 июня 1999 г., разъясняя содержание ст. 65 УК, указал, что этим лицам наказание должно назначаться в пределах двух третей максимального срока лишения свободы, предусмотренного в соответствующей статье Особенной части УК РФ <sup>115</sup>. По сути, Верховный Суд дал рекомендации о двойном снисхождении, хотя в законе не было такой констатации, что при назначении менее строгого вида наказания оно также может быть назначено в пределах двух третей срока. По этому поводу М.Т. Тащилин справедливо обратил внимание, что благодаря такому толкованию Верховного Суда виновный при вердикте о снисхождении не только избегал смертной казни и пожизненного лишения свободы, но и определенный срок лишения свободы значительно сокращался. Проведенное им анкетирование присяжных заседателей, участвовавших в рассмотрении этих дел, свидетельствовало, что они, вынося вердикт о снисхождении, стремились только к тому, чтобы не была применена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, но не думали, что снисхождение будет основанием и для снижения срока наказания <sup>116</sup>. Понимая несовершенство формулировки ст. 65 УК РФ, законодатель 8 декабря 2003 г. внес поправку в ч. 1 ст. 65 УК РФ, отметив, что при указанном выше вердикте, если санкция статьи УК предусматривает смертную казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

На основании этой поправки Верховный Суд внес соответствующее разъяснение, указав, что наказание может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Лицу, совершив-

<sup>114</sup> Архив Алтайского краевого суда. Нар.12-15 д-97-98. С. 6.

<sup>115</sup> О практике назначения судами уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 40 от 11.06.1999. П.19 (утратило силу) // Бюллетень ВС РФ. 1999. № 8. С. 6.

<sup>116</sup> См. Тащилин М.Т. Судебное разбирательство уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Пятигорск, 2003. С. 112.

шему преступление, за которое соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрена возможность назначения смертной казни или пожизненного лишения свободы, если имеется вердикт присяжных заседателей о том, что оно заслуживает снисхождения, эти виды наказания не применяются (ч. 1 ст. 65 УК РФ). В этих случаях председательствующий с учетом характера совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела назначает наказание в виде лишения свободы на определенный срок в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, в т.ч. более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление <sup>117</sup>.

Если за совершение преступления в санкции статьи Особенной части УК РФ предусмотрены альтернативные виды наказания, суд при наличии вердикта о снисхождении может назначить менее строгий вид наказания из тех, что указаны в санкции статьи, либо применить наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией, но не превышать в этом случае двух третей максимального срока или размера такого наказания. Менее строгие виды наказания могут назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Судья, назначая наказание при вердикте о снисхождении, должен учесть только смягчающие наказание обстоятельства и при наличии исключительных обстоятельств назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При вердикте присяжных заседателей о снисхождении отягчающие обстоятельства не учитываются.

Приведем пример, когда суд нарушил это правило. Так, по приговору Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 29 января 2010 г. Я. осужден по ч. 1 ст. 285, п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Поскольку вердиктом присяжных заседателей Я. признан заслуживающим снисхождения, суду следовало применить положения ч. 4 ст. 65 УК РФ. Однако вопреки данной норме при назначении Я. наказания суд в качестве обстоятельства,

<sup>117</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2. П. 13 (постановление утратило силу в связи с принятием нового постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015, однако данное разъяснение актуальности не утратило) // СПС «КонсультантПлюс».

отягчающего его наказание, учел особо активную роль в совершении преступления (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Судебная коллегия изменила приговор и, исключив обстоятельство, отягчающее наказание Я., смягчила назначенное ему наказание как за каждое из совершенных им преступлений, так и по совокупности преступлений<sup>118</sup>.

Правила ст. 65 УК РФ при вердикте присяжных о снисхождении распространяются только на те преступления, в отношении которых вынесен вердикт о снисхождении. При этом окончательное наказание назначается по правилам ст. 69 УК РФ. Если вердикт о снисхождении повторяется в отношении отдельных преступлений, то судья учитывает вердикт о снисхождении в отношении соответствующих преступлений.

Окончательное наказание по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) при вердикте присяжных заседателей о снисхождении не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, с соблюдением требований статьи 56 ч. 4 УК РФ<sup>119</sup>. При наличии совокупности приговоров окончательное наказание определяется по правилам ст. 70 УК РФ.

При назначении наказания за приготовление или покушение на совершение преступления при вердикте присяжных заседателей о снисхождении наказание исчисляется таким образом: вначале устанавливается максимальный срок наказания за неоконченное преступление, а затем исчисляются две трети от этого максимального срока. Например, за покушение на кражу по ч. 3 ст. 158 УК РФ максимальное наказание три четверти от шести лет составляет четыре года шесть месяцев. При вердикте о снисхождении в этом случае может быть назначено две трети от четырех лет шести месяцев — три года.

Правила ст. 65 УК РФ не распространяются на назначение дополнительного наказания, а само дополнительное наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи УК РФ.

<sup>118</sup> Определение № 74-О10-7СП : обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1-е полугодие 2010. П. 2.3.2 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 1. С.30

<sup>119</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 51 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 26.

Назначая наказание по правилам ст. 65 УК РФ и установив смягчающие обстоятельства, указанные в п. «и» (или) п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд должен исходить из принципа справедливости и исключить учет дважды одних и тех же обстоятельств, существенно ограничивающих предел назначаемого наказания. Так, основанием принятия решения о снисхождении, безусловно, являются обстоятельства, чаще всего указанные в п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Благодаря этим обстоятельствам присяжные заседатели выносят вердикт о снисхождении, ограничивая тем самым предел максимального наказания двумя третями от наиболее строгого, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. При такой ситуации учет указанных обстоятельств еще и по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ, также ограничивающим максимальный размер наиболее строгого наказания в пределах двух третей, приведет к тому, что лицу будет несправедливо назначено наказание, не соответствующее характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. Поэтому Верховный Суд разъяснил, что, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения, наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений ч. 1 ст. 62 и ч. 1 ст. 65 УК РФ. Применению подлежит ч. 1 ст. 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только ст. 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) ст. 64 УК РФ (ч. 2 ст. 349 УПК РФ).

По смыслу ч. 2 ст. 349 УПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения<sup>120</sup>.

### 5.1.3. Назначение наказания за неоконченное преступление, преступление, совершенное в соучастии

При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не доведено

<sup>120</sup> Там же. П. 42. С. 24.

до конца (ч. 1 ст. 66 УК РФ). Законом установлены прямые ограничения при назначении наказания, если имело место приготовление к преступлению или покушение на преступление. Срок или размер наказания за приготовление не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Наказание за покушение соответственно не может превышать трех четвертей срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи за это преступление (ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ). Согласно ч. 4 ст. 66 УК РФ при неоконченном преступлении смертная казнь или пожизненное лишение свободы не назначаются. Верховный Суд РФ в связи с этим разъяснил, что, если лицо совершило приготовление к преступлению или покушение на преступление, за которое в соответствующих статьях Особенной части УК РФ предусматривается возможность применения смертной казни или пожизненного лишения свободы, суд одновременно с тем, что не применяет эти виды наказания, может назначить наказание только в пределах ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ<sup>121</sup>.

Если при применении ст. 66 УК РФ окажется, что срок или размер наказания будет ниже предела санкции соответствующей статьи, то в резолютивной части приговора ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется. В этом случае суд должен мотивировать свое решение о применении норм, ограничивающих размер или срок наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания в описательно-мотивировочной части приговора. Например, за приготовление к преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 162 УК РФ (санкции от семи до 12 лет лишения свободы), может быть назначено наказание не более шести лет лишения свободы, тогда как минимальный размер наказания за оконченное преступление указан в виде семи лет лишения свободы)<sup>122</sup>.

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, необходимых для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ, за основу снижения наказания берется максимальный срок, определяемый по правилам ст. 66 УК РФ, одна

<sup>121</sup> Там же. П. 43. С. 24.

<sup>122</sup> Там же. П. 35.

вторая или три четверти, а затем применяется ч. 1 ст. 62 УК РФ. Например, за приготовление к убийству (ч. 1 ст. 105 УК РФ) возможно максимальное наказание — семь лет шесть месяцев лишения свободы (одна вторая от 15 лет), покушение на убийство (три четверти от 15 лет) — 11 лет семь месяцев. Две трети, предусмотренные ч. 1 ст. 62 УК РФ, будут применяться соответственно при приготовлении к семи годам шести месяцам, при покушении на убийство — к 11 годам семи месяцам.

Приведем пример ошибочного неприменения этих правил.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 18 марта 2010 г. Х. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на восемь лет лишения свободы. При рассмотрении вопроса о наказании Х. суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признал активное содействие раскрытию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание Х., суд не установил. Однако, выяснив, что имеется предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ смягчающее наказание виновного обстоятельство и отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание, суд не применил положения ч. 3 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которыми наказание подлежало исчислению следующим образом: предусмотренные ч. 1 ст. 62 УК РФ две трети следовало исчислять от трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренных ч. 3 ст. 66 УК РФ (три четверти от 15 лет — это 11 лет три месяца, две трети от 11 лет трех месяцев — это семь лет шесть месяцев). Судебная коллегия изменила приговор и снизила срок наказания Х. до семи лет шести месяцев лишения свободы.<sup>123</sup>

В соответствии со ст. 67 УК РФ при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Пределы назначения уголовного наказания за преступления, совершенные в соучастии, законодателем не установлены. Как подчеркивается в литературе, индивидуализация наказания определяет

<sup>123</sup> Определение № 11-О10-65. Обзор Кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1-е полугодие 2010 г. П. 2.2.1 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 1. С. 28.

ся степенью общественной опасности совершенного преступления, а также степенью общественной опасности личности виновного. Соучастие имеет несколько форм, различающихся по степени согласованности совместных действий. Признаки форм соучастия содержатся в ст. 35 УК РФ. Участие лица в совершении преступления в составе любой из указанных групп является отягчающим обстоятельством, независимо от конкретной роли, которую выполнял ее участник. В то же время суд должен выполнить требования ст. 67 УК РФ о необходимости учитывать роль каждого соучастника в совершенном преступлении, характер и степень фактического участия, значение участия для достижения результата, влияние участия на характер и размер причиненного преступлением вреда.

Определяя роль каждого соучастника, суд должен определить, является ли он организатором или руководителем преступления, подстрекателем, пособником или исполнителем, учесть активность соучастника, его вклад в совершение преступления. В любом случае должен осуществляться индивидуальный подход к каждому из участников преступления. Поэтому участие нескольких лиц в преступлении не исключает определения им разных наказаний, как по размеру, так и по виду.

Под степенью соучастия в преступлении понимается количественная сторона преступного поведения, интенсивность действий того или иного соучастника, его активность в достижении преступного результата. Поэтому перед судьей возникает проблема определить специфику совместной преступной деятельности и индивидуализировать уголовное наказание каждому из соучастников. Как правило, более строгое наказание, по сравнению с другими соучастниками, назначается исполнителю, т.к. непосредственно от его действий наступают вредные последствия. Однако нередко роль организатора и подстрекателя бывает более опасной, чем исполнителя преступления, что и должно найти отражение при индивидуализации наказания отдельным участвующим в преступлении лицам.

Различные функции соучастников, а также разнообразие причин, по которым не наступил преступный результат, предопределяют различные варианты неудавшегося преступного деяния и различные варианты назначаемого соучастнику наказания. Например,

в ч. 5 ст. 34 УК РФ предусматривается ответственность соучастников за приготовление или покушение, если исполнитель по не зависящим от него обстоятельствам не довел преступление до конца. Это должно быть учтено судом при назначении наказания. За приготовление к преступлению несет ответственность лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить к совершению преступления других лиц.

#### 5.1.4. Назначение наказания несовершеннолетнему

Уголовный кодекс РФ 1996 г. в гл. 14 впервые выделил особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Закрепленные в этой главе нормы предусматривают смягчение наказания и регламентируют применение принудительных мер воспитательного воздействия. Это касается и количества возможных для применения к несовершеннолетнему видов уголовного наказания — их шесть, и особенностей назначения каждого из видов наказания по их срокам и размерам. Закрепляя требования гл. 14 УК РФ, законодатель учел возраст лица, совершившего преступление. Несовершеннолетним является лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14 лет, но не достигшее 18 лет. В этом возрасте лицо не всегда способно осознать социальное значение своих действий, правильно и объективно оценить вред, причиняемый личности, обществу, государству. Нередко отсутствуют знания об уголовной ответственности за то или иное деяние. Как разъяснил Верховный Суд РФ, решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм. В каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к нему ст. 75–78 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести и ст. 24–28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности (те же основания) <sup>124</sup>.

<sup>124</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 (ред. от 29.11.2016) № 1. П.16 //

При назначении наказания лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, кроме обстоятельств, предусмотренных ст. 6 и 60 УК РФ, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень его психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, указанные в ст. 89 УК РФ, в т.ч. влияние на него старших по возрасту лиц. Несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами.

Суд в отношении несовершеннолетнего должен решить вопрос о возможности его освобождения от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 92 УК РФ, с применением в отношении него принудительных мер воспитательного воздействия, указанных в ст. 90 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения наказания, не связанного с лишением свободы, приведя мотивы своего решения.

Принятие решения зависит от категории совершенного преступления.

При рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, суд также обязан обсудить вопрос об освобождении его от наказания и применении принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ. Как отметил Верховный Суд РФ, суды в этом случае не должны допускать применения уголовного наказания к несовершеннолетним, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ<sup>125</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 432 УПК РФ по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу ч. 1 ст. 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В этом случае на основании п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ суд постановляет приговор без назначения наказания.

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также за тяжкое преступление, может быть освобожден от наказания на основании ч. 2 ст. 92

УК РФ с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Однако это правило не применяется, если несовершеннолетний совершил преступления, перечисленные в ч. 5 ст. 92 УК РФ (ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ, ч. 2 ст. 117 УК РФ, ч. 3 ст. 122 УК РФ, ч. 1 ст. 126 УК РФ, ч. 3 ст. 127 УК РФ, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132 УК РФ и др.). Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия для исправления осужденного, который нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода. Отметим, что эта мера находится за пределами перечня принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. Применение этой меры ограничено: она может назначаться только при освобождении от наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести либо тяжкое. Для направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа необходимо медицинское заключение о возможности несовершеннолетнего пребывать в таком учреждении и нужде несовершеннолетнего в особых условиях воспитания, обучения, требующего специального педагогического подхода<sup>126</sup>.

Суд может дать указание органу, исполняющему наказание, учесть определенные особенности личности несовершеннолетнего при обращении с ним при исполнении наказания. Такое же указание он может дать специализированному учебно-воспитательному учреждению при освобождении несовершеннолетнего от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 92 УК РФ.

При условном осуждении помимо обязанностей, возлагаемых в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетним, имеющим отклонения в развитии. Возложение обязанности возвратиться в образовательное учреждение

для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним, предусмотрены ст. 88 УК РФ. В ней содержится шесть видов наказаний, в т.ч. и самое строгое — лишение свободы на определенный срок. Каждый вид наказания для несовершеннолетних имеет свои особенности. Рассмотрим те виды наказаний, при назначении которых суды чаще допускают ошибки.

Штраф. Законом от 8 декабря 2003 г. в ст. 88 УК РФ внесены существенные изменения. Так, при назначении наказания в виде штрафа применяется правило, что штраф несовершеннолетнему назначается как при наличии у него заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Когда заработка или имущества у осужденного несовершеннолетнего нет, штраф может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до 50 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Приведем пример судебной ошибки при назначении несовершеннолетнему дополнительного наказания в виде штрафа на сумму, превышающую 50 тыс. руб. Так, по приговору Верховного Суда Чувашской Республики Ш. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ за совершенное вымогательство по пяти эпизодам. По каждому из эпизодов вымогательства назначено наказание в семь лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Ш. назначено семь лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере 150 тысяч рублей. Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, изменил состоявшиеся судебные решения, снизил размер штрафа до 45 тысяч рублей, указав, что суд не учел требований ч. 2 ст. 88 УК РФ, согласно которому штраф несовершеннолетнему назначается в размере от одной тысячи до 50 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период от двух недель до шести месяцев. Исходя из положений

закона максимально возможный размер штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему осужденному, как за каждое преступление, так и по их совокупности, составляет 50 тысяч рублей<sup>127</sup>.

Ограничение свободы (ч. 5 ст. 88 УК РФ) может быть назначено несовершеннолетнему только как основное наказание. Казалось бы, требование сформулировано достаточно четко, однако суды иногда назначают несовершеннолетним ограничение свободы в качестве дополнительного наказания.

Приведем пример опубликованной судебной практики.

По приговору Приморского краевого суда несовершеннолетние К. и Т. осуждены по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к четырем и двум годам лишения свободы соответственно с отбыванием в воспитательной колонии, с ограничением свободы на один год. В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор изменить, исключить из него назначение обоим осужденным дополнительного наказания в виде ограничения свободы, ссылаясь на положения ч. 5 ст. 88 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, исключив назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы. При этом было указано, что при назначении наказания несовершеннолетним суду следует руководствоваться не только санкцией статьи Особенной части УК РФ и нормами об отдельных видах наказаний, но и требованиями гл. 14 УК РФ, предусматривающими особенности наказания несовершеннолетних, которые подлежат применению в случае их конкуренции с нормами главы 9 УК РФ. Несмотря на то что ст. 53 УК РФ не содержит особенностей применения наказания в виде ограничения свободы в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, в ст. 88 УК РФ, содержащей перечень наказаний для таких лиц, указано, что данный вид наказания назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет. Иных случаев назначения несовершеннолетним лицам наказания в виде ограничения свободы в законе не предусмотрено<sup>128</sup>.

<sup>127</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.05.2014 № 42-П14 // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 10. С. 31–32.

<sup>128</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.01.2014 № 56-АПУ13-42. // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 11. С. 12.

Рассмотрим особенности назначения самого строгого наказания — лишения свободы. Этот вид наказания суд вправе назначить только в случае, если признает невозможным исправление несовершеннолетнего без изоляции от общества, с обязательной мотивировкой принятого решения.

Вначале отметим, что лишение свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, впервые совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести. Такой же запрет содержится в ч. 6 ст. 88 УК РФ в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших впервые преступление небольшой тяжести.

В таких случаях, как разъяснил Верховный Суд РФ, если несовершеннолетнему в силу положений ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ не предусматривает другого вида наказания, должен быть назначен другой более мягкий вид наказания с учетом положений ч. 6 ст. 88 УК, при этом ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется<sup>129</sup>.

Несовершеннолетним, совершившим преступления в возрасте до 16 лет, наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок не более шести лет, независимо от того, совершено ли только одно преступление или их совокупность. Этой же категории лиц, совершившим особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним назначается наказание на срок не свыше 10 лет. Наказание они отбывают в воспитательных колониях.

Приведем пример судебной ошибки, когда лицу, совершившему тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, назначено наказание свыше шести лет.

Так, приговором Амурского областного суда К. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б», «д» ч. 2 ст. 131, п. «б», «д» ч. 2 ст. 132 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к семи годам лишения свободы. Судебная коллегия Верховного Суда РФ оставила приговор без изменения. Президиум Верховного Суда РФ удов-

<sup>129</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 (ред. от 29.11.2016) № 1. П.17 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 4. С. 5.122 Там же. П. 35.

летворил надзорное представление и изменил судебные решения, указав на нарушение требований ч. 6 ст. 88 УК РФ о том, что лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, на срок не свыше шести лет. При этом было отмечено, что указанным лицам, совершившим тяжкие преступления, независимо от времени постановления приговора, как за отдельное тяжкое деяние, так и по их совокупности не может быть назначено наказание, превышающее шесть лет лишения свободы. Президиум изменил состоявшиеся судебные решения в отношении К.: смягчил наказание за отдельные преступления и по совокупности преступлений назначил в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ шесть лет лишения свободы<sup>130</sup>.

Низший предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный статьями Особенной части УК РФ, для несовершеннолетних, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, сокращается наполовину (ч. 6.1 ст. 88 УК РФ). Например, за убийство, квалифицированное по ч. 1 ст. 105 УК РФ (санкция предусматривает лишение свободы на срок от шести до 15 лет), может быть назначено наказание от трех до 10 лет лишения свободы, за разбой, предусмотренный ч. 3 ст. 162 УК РФ (санкция от семи до 12 лет лишения свободы), может быть назначено наказание от трех лет шести месяцев до 10 лет лишения свободы. В таких случаях при обсуждении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему в описательно-мотивировочной и в резолютивной частях приговора следует ссылаться на ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

При назначении наказания несовершеннолетнему за несколько преступлений, часть из которых не предусматривает возможности назначения лишения свободы, окончательное наказание в виде лишения свободы может быть назначено либо путем поглощения менее строго наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения разных видов наказания с учетом порядка определения сроков наказаний при их сложении (ч. 1 ст. 71, ч. 3 ст. 69 УК РФ).

Если несовершеннолетний, осужденный условно, в течение испытательного срока совершит новое преступление, не являющееся

<sup>130</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13.07.2011 № 142-П11ПР // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 12. С. 14–15.

особо тяжким, суд может повторно принять решение об условном осуждении (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ). Установив новый испытательный срок, суд может возложить на несовершеннолетнего обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Приведем некоторые примеры неправильного назначения наказания несовершеннолетним.

Как показывает практика, суды не в полной мере учитывают положения ст. 64 УК РФ, предусматривающей возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при наличии исключительных обстоятельств. Так, Губайдуллин был осужден районным судом г. Москвы по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК к восьми годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что, хотя суд сослался при назначении наказания на несовершеннолетний возраст виновного, на данные, положительно характеризующие его, и то, что он находился под влиянием совершеннолетнего лица, но не в полной мере учел их. С учетом изложенного наказание Губайдуллину было смягчено до пяти лет лишения свободы<sup>131</sup>.

В другом случае суд нарушил требования ч. 6 ст. 88 УК РФ и назначил несовершеннолетнему лишение свободы. Так, районный суд осудил несовершеннолетнего Шубина, не достигшего 16-летнего возраста, за преступление средней тяжести, совершенное впервые, к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года. Однако в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ, которая ограничивает возможность назначения такого наказания несовершеннолетним, не достигшим 16-летнего возраста к моменту совершения впервые преступления средней тяжести, лишение свободы ему не могло быть назначено. Поэтому, рассматривая дело в кассационном порядке, судебная коллегия Алтайского краевого суда изменила приговор районного суда. Коллегия сочла, что, поскольку несовершеннолетний совершил преступление средней тяжести и впервые, суд не может назначить ему лишение свободы, хотя и условно, и назначила другую меру наказания — исправительные работы, с применением ст. 73 УК РФ.

Из следующего примера видно, что суд нарушил принцип справедливости и назначил одинаковое наказание всем соучастникам,

<sup>131</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 10. С. 32.

в т.ч. и несовершеннолетнему. Так, районный суд осудил двух взрослых и одного несовершеннолетнего к одинаковым срокам лишения свободы за разбойное нападение, поскольку посчитал, что объем обвинения у всех троих был одинаковый. Однако, назначив всем осужденным равный размер наказания, суд нарушил очень важное требование ст. 60 УК РФ: лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. Суд в данном случае нарушил принцип справедливости. В соответствии со ст. 61 УК РФ несовершеннолетие виновного является смягчающим наказанием обстоятельством, и это обязательно должно быть учтено при определении размера наказания. Поэтому судебная коллегия Алтайского краевого суда указала в своем определении на нарушение принципа справедливости тем, что не было учтено несовершеннолетие осужденного как обстоятельство, смягчающее наказание, и на этом основании снизила ему размер наказания с семи лет шести месяцев до шести лет лишения свободы<sup>132</sup>.

Приведем еще несколько примеров судебных решений по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Кемеровский областной суд осудил ранее не судимого несовершеннолетнего Ветраева по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц) на восемь лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Заместитель Генерального прокурора в надзорном представлении поставил вопрос о том, что наказание является чрезмерно суровым, т.к. суд не признал смягчающим обстоятельством активное содействие Ветраевым раскрытию преступления и не применил ст. 62 УК РФ на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Действительно, согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством является явка с повинной или активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а ст. 62 УК РФ предусматривает, что при наличии этих смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Однако Президиум

<sup>132</sup> Справка управления по обеспечению государственного обвинения Алтайской краевой прокуратуры. 2005.

Верховного Суда РФ не согласился с протестом прокурора, указав, что со стороны Ветраева имело место чистосердечное раскаяние, но оно не являлось активным способствованием раскрытию преступления, поэтому ст. 62 УК РФ о снижении наказания в пределах двух третей верхней границы самого строго вида наказания применить было нельзя<sup>133</sup>. Тем не менее Президиум снизил Ветраеву наказание на один год, мотивировав решение тем, что в соответствии с новым законом — ч. 6.1. ст. 88 УК РФ, при назначении наказания несовершеннолетнему за совершение особо тяжкого преступления в виде лишения свободы нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину. Нижний предел по ч. 2 ст. 105 УК РФ для несовершеннолетнего уменьшается с восьми до четырех лет. Закон, дополнивший ст. 88 УК РФ частью 6.1, был принят после совершенного Ветраевым преступления. Поэтому на основании ч. 1 ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона этот закон, как смягчающий наказание, подлежит применению, а наказание пропорционально должно быть снижено. Что и было сделано Президиумом Верховного Суда РФ.

Несовершеннолетний Потапов В.С. был осужден 26 января 2010 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 88 УК РФ к обязательным работам сроком на 60 часов. В порядке ст. 397, 399 УПК РФ это наказание в связи с уклонением Потапова от его исполнения по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции заменено лишением свободы сроком на семь суток с отбыванием в колонии-поселении. Президиум краевого суда отменил это постановление в связи с тем, что суд определил несовершеннолетнему отбывание наказания в колонии-поселении, что законом согласно ст. 88 УК РФ не допускается, т.к. в колониях-поселениях наказание может быть назначено только совершеннолетним (ч. 6 ст. 88 УК РФ предусматривает отбытие несовершеннолетними лишения свободы в воспитательных колониях). Кроме того, при замене наказания суд не проверил, действительно ли Потапов злостно уклонялся от исполнения наказания, а также наличие оснований для применения ст. 30 УИК РФ, предусматривающей квалификацию злостного нарушения, влекущего возможность замены этого наказания другим, более строгим

<sup>133</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 7. С. 12.

видом наказания. Поэтому дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, другому судье<sup>134</sup>.

Приговором суда несовершеннолетний М. был признан виновным и осужден за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Однако от отбывания наказания он был освобожден с применением к нему мер воспитательного воздействия на срок шесть месяцев. Суд при этом руководствовался ч. 1 ст. 92 УК РФ, позволяющей при признании несовершеннолетнего лица виновным освобождать его от наказания с применением мер воспитательного воздействия, в частности путем передачи под надзор родителей, или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Суд передал подростка одновременно под надзор Подразделения по делам несовершеннолетних и родителей, в связи с чем прокурор обжаловал это решение, мотивируя тем, что в нарушение п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний был отдан под надзор сразу двум субъектам. Вышестоящий суд не согласился с представлением прокурора, указав, что ст. 90 УК РФ запрета на передачу под надзор двум субъектам не содержит. Мы полагаем, что хотя такого запрета в статье 90 УК РФ нет, но наличие в ней союза «или» предполагает выбор субъектов. Мы также полагаем, что наличие двух ответственных субъектов может привести к нежелательной ситуации, когда каждый будет надеяться на другого, и создастся обстановка по пословице: «у семи нянек...» и т.д.<sup>135</sup>

### 5.1.5. назначение наказания при особом порядке судебного разбирательства

В гл. 40 раздела X Уголовно-процессуального кодекса РФ установлен особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением о совершении преступлений, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Статья 316 УПК РФ определяет порядок проведения судебного заседания и постановления приговора. В соответствии с ч. 7 ст. 316

<sup>134</sup> Архив Алтайского краевого суда. Дело № 44у — 202.

<sup>135</sup> Уголовное право : практикум / под ред. Н.А. Колоколова. М., 2012. С.77, 311, 312.

УПК РФ, если судья установит, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Таким образом, появилось еще одно основание для ограничения срока или размера наказания, которое регулируется законом. Представляется, что в данном случае законодатель отступил от принципа законности, предусмотренного ст. 3 УК РФ, в соответствии с которым наказуемость преступного деяния определяется только Уголовным кодексом РФ. Можно ли согласно УПК РФ изменить предел назначаемого наказания? Нам представляется, что, коль скоро установлен особый порядок судебного разбирательства, устанавливающий для подсудимого специальную льготу при условии признания им своей вины, то эта льгота должна иметь правовое регулирование в Уголовном кодексе. В противном случае она в соответствии со ст. 3 УК РФ не подлежит применению.

Ситуация изменилась с принятием 7 декабря 2011 г. Федерального закона № 420, в соответствии с которым ст. 62 УК РФ была дополнена частью 5, регламентирующей срок или размер наказания, назначаемый лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Наказание в этом случае не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В судебной практике особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением возникали ситуации, когда осужденный по совокупности преступлений ставил вопрос о применении ч. 7 ст. 316 УПК РФ ко всем преступлениям, по которым он осужден, а также к окончательному наказанию, назначенному по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ. Напомним, что в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Именно к этому пределу, по мнению одно-

го из осужденных, следовало применить две трети, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УК РФ. Например, если окончательный максимальный срок по ч. 3 ст. 69 УК РФ возможен в виде девяти лет лишения свободы, то он должен быть уменьшен на одну треть. Полагаем, что это требование необоснованно, т.к., во-первых, в ч. 7 ст. 316 УПК установлено ограничение для наказания за одно конкретное преступление, а не за совокупность, а во-вторых, в Уголовно-процессуальном кодексе не могут быть установлены ограничения для применения ст. 69 ч. 3 УК, относящейся к Общей части УК РФ.

Приведем пример. Суд г. Рубцовска, рассмотрев 2 ноября 2004 г. уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, осудил Шиховцова за 14 эпизодов преступлений, каждое из которых было квалифицировано по ст. 158 ч. 3 УК РФ, применил принцип частичного сложения, по совокупности преступлений окончательное наказание определил в виде семи лет лишения свободы. При этом суд не превысил максимальный размер окончательного наказания, который для данной совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ не должен превышать девять лет лишения свободы (6 + 3), а наказание за каждое преступление было назначено судом три года шесть месяцев лишения свободы. Осужденный, считая, что предельным наказанием по совокупности преступлений может быть только шесть лет лишения свободы (2/3 от 9), обратился с жалобой в прокуратуру. Прокуратура Алтайского края отказала заявителю в удовлетворении его просьбы о внесении представления, указав на необоснованность заявленных доводов, т.к. ограничение двумя третями срока относится к каждому из преступлений, а не ко всей совокупности.

Ныне Пленум Верховного Суда разъяснил, что ст. 69 УК РФ применяется после того, как назначено наказание с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ за каждое преступление. При определении окончательного наказания положения ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ не учитываются<sup>136</sup>.

Приведем пример неправильного назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства.

<sup>136</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 51 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 26.

Федоров Н.А. в 2009 г. был осужден по п. «а» и «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы. Дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, поэтому было учтено, что наказание не может превышать две трети самого строгого вида наказания — пять лет лишения свободы. Президиум Алтайского краевого суда установил, что районный суд назначил эту меру наказания с учетом смягчающих обстоятельств: полного признания вины, раскаяния, молодого возраста, полного возмещения материального ущерба. Отягчающих обстоятельств суд не установил. При таких данных суду следовало применить еще и правила, предусмотренные ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку имелись обстоятельства, предусмотренные пунктами «и» или «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и в этом случае срок или размер наказания при отсутствии отягчающих обстоятельств не должен превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (т.е. наказание должно было определяться по схеме:  $2/3$  от  $2/3$ ). Этого суд не сделал. Поэтому приговор был изменен. На основании ч. 1 ст. 62 УК РФ и ч. 5 ст. 62 УК РФ наказание было снижено до двух лет двух месяцев лишения свободы и Федоров освобожден из мест лишения в связи с отбытием наказания<sup>137</sup>.

В практике судов нередки случаи, когда лицо осуждается за совокупность преступлений, состоящую из многочисленных преступных деяний. Например, лицо осуждено за 14 преступлений (см. пример, указанный выше), и суд за каждое из них назначает определенный вид и размер наказания. При назначении окончательного наказания суд ограничен тем же пределом, что и в случае, когда наказание назначено только за два-три преступления. Представляется, что при назначении наказания по совокупности преступлений в случаях рассмотрения дела в особом порядке уголовного судопроизводства нарушается принцип справедливости. Происходит реализация пословицы: «семь бед — один ответ», что фактически означает определенную безнаказанность преступника.

Отметим, что ныне практика рассмотрения дел в особом порядке получила широкое распространение, к тому же Верховный Суд счел

<sup>137</sup> Архив Алтайского краевого суда. Дело № 44-277/2009 г. См. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

необходимым дать разъяснение по наиболее сложным вопросам назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Как разъяснил Верховный Суд в Постановлении Пленума № 59 от 22 декабря 2015 г.<sup>138</sup> указанные в ч. 7 ст. 316 УПК требования о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, распространяется только на случаи рассмотрения уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ (ч. 5 ст. 62 УК РФ). При назначении наказания ссылка на ч. 7 ст. 316 УПК РФ не требуется, наказание назначается в соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ. Положения ч. 5 ст. 62 УК РФ не распространяются на дополнительные наказания, а также при назначении менее строгого вида наказания, указанного в статье Особенной части УК РФ.

Внимание судов обращено на механизм, т.е. правила, определяющие последовательность назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства, установленного гл. 40 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ст. 62, 64, 66, 68 и 69 УК РФ.

Так, при особом порядке судебного разбирательства в соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Однако если имели место исключительные обстоятельства, то суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данный вид преступления, а также применить иные правила смягчения наказания, предусмотренные ст. 64 УК РФ.

При назначении наказания по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд вначале на основании ч. 5 ст. 62 УК РФ исчисляет две трети наказания от максимального размера наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, а затем применяет ч. 1 ст. 62 УК РФ и определяет наказание: две трети от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ наказания.

<sup>138</sup> О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 59. П. 2 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 30–31.

Если в особом порядке рассматривается дело о совершении лицом нескольких преступлений, то вначале наказание за каждое из преступлений назначается по правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ, а по совокупности преступлений применяются правила назначения наказания, предусмотренные ч. 2 или ч. 3 ст. 69 УК РФ. При этом необходимо учитывать, что положения ч. 5 ст. 62 УК РФ не распространяются на дополнительные наказания, а также при назначении менее строгого вида наказания, указанного в статье Особенной части УК РФ.

Если в особом порядке рассматривается дело о неоконченном преступлении, назначение наказания за которое предусмотрено особыми правилами в ст. 66 УК РФ, то с учетом стадии совершения преступления размер наказания определяется вначале по правилам ст. 66 УК РФ: одна вторая (при приготовлении к преступлению) или три четверти (при покушении на преступление) от максимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ за оконченное преступление, а затем применяются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ. При применении положений ч. 5 ст. 62 УК РФ две трети исчисляются от одной второй — при приготовлении к преступлению, две трети от трех четвертей — при покушении на преступление.

Верховный Суд РФ также разъяснил, что если рассматривается дело о неоконченном преступлении (ст. 66 УК РФ), то при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ, вначале применяются положения ст. 66 УК РФ, затем — ч. 5 ст. 62 УК РФ, после этого — ч. 1 ст. 62 УК РФ. При применении положений ч. 1 ст. 62 УК РФ две трети исчисляются от максимального срока наказания, которое может быть назначено с учетом последовательного применения положений ст. 66 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них наказание назначается в соответствии со ст. 66 и ч. 5 ст. 62 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений по правилам ст. 66 УК РФ.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 68 УК РФ, одна треть исчисляется от максимального срока наиболее строгого вида

наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК за оконченное преступление, либо от максимального срока наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено по правилам ст. 66 УК РФ при неоконченном преступлении.

Отметим, что данные разъяснения имеют большое значение для правоприменителя, поскольку способствуют уяснению сложных вопросов назначения наказания и, надеемся, помогут избежать судебных ошибок.

Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в УПК РФ введена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (далее — досудебное соглашение), а ст. 62 УК РФ дополнена ч. 2 и ч. 4, предусматривающими смягчение наказания при досудебном соглашении.

В п. 61 ст. 5 УПК РФ дано определение понятию «досудебное соглашение о сотрудничестве», согласно которому досудебное соглашение представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Сущность такого соглашения состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязательства оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на существенное снижение наказания в соответствии с положениями ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ либо возможность применения в отношении него положений ст. 64, 73, 80.1 УК РФ.

Суд при наличии досудебного соглашения назначает рассмотрение уголовного дела в особом порядке, если убедится, что государственный обвинитель подтвердил выполнение соглашения обвиняемым и что соглашение было заключено добровольно и при участии защитника. Суд также должен убедиться, что соглашение было выполнено обвиняемым, т.е. его сотрудничество относилось и выполнялось как

в части содействия следствию в целях изобличения и уголовного преследования других соучастников данного преступления, так и в части содействия в розыске имущества, добытого в результате преступления. Положения ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

Из содержания уголовного закона усматривается, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является эффективным способом смягчения наказания за совершенные, как правило, тяжкие и особо тяжкие преступления (бандитизм, терроризм, убийство при отягчающих обстоятельствах), за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Факт заключения и, безусловно, выполнения условий досудебного соглашения является таким «исключительным» обстоятельством, которое гарантирует неприменение судом пожизненного лишения свободы и снижение максимального наказания на треть. Таким образом, в некоторых случаях, усматривается двойное смягчение наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Суд может назначить подсудимому и более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, или назначить наказание условно, или освободить от отбывания наказания<sup>139</sup>.

Отметим, что при назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ положения ч. 1 ст. 62 УК РФ о сроке и размере наказания учту не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные ч. 4 ст. 62 УК РФ, применяются, если соответствующая статья УК РФ предусматривает

<sup>139</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 9. С. 22.

пожизненное лишение свободы или смертную казнь, и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание<sup>140</sup>. Но в этом случае повышен предел допустимого максимального наказания. Срок наказания не может превышать двух третей максимального срока более строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения ст. 64 УК РФ, в т.ч. при наличии отягчающих наказание обстоятельств.

При назначении наказания за неоконченное преступление лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд учитывает положения ст. 66 УК РФ, а также положения ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ.

При наличии совокупности преступлений положения ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ применяются при назначении наказания за каждое из совершенных преступлений.

По правилам ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве (например, содеянное подсудимым подлежит переквалификации и для этого требуется исследование собранных по делу доказательств), рассмотрел дело в общем порядке.

Подводя итог анализу смягчения наказания в соответствии со ст. 62 УК РФ, обратимся к общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которым законодатель придает особое значение обстоятельствам, предусмотренным в п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. По смыслу закона правила, изложенные в ч. 1 ст. 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства. Наказание в этом случае не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида

<sup>140</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 27 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 24.

наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

Ч. 3 ст. 62 УК содержит запрет на применение такого смягчения в случае, если санкция статьи предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. В таких случаях наказание назначается в пределах соответствующей санкции статьи Особенной части УК РФ. При этом ч. 3 ст. 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных ч. 1 этой статьи.

Правила ч. 3 ст. 62 УК РФ о неприменении положений ч. 1 этой статьи не распространяются на лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 57 УК РФ, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы (это женщины, лица, совершившие преступление в возрасте до 18 лет, мужчины, достигшие к моменту вынесения приговора судом 65-летнего возраста), в т.ч. на лиц, совершивших неоконченное преступление.

Таковы основные правила смягчения наказания, предусмотренные УК РФ.

Приведем пример, когда суд ошибочно не применил ч. 1 ст. 62 УК РФ. Так, по приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 30 ноября 2012 г. Д. осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 208 УК РФ сроком на три года шесть месяцев с ограничением свободы на один год, по ч. 3 ст. 222 УК РФ — на пять лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Д. назначено восемь лет лишения свободы с ограничением свободы на один год. Суд указал в приговоре, что учитывает наряду с другими обстоятельствами то, что Д. признал вину и активно способствовал раскрытию преступления и изобличению других соучастников преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено. Активное содействие раскрытию преступления и изобличению других соучастников преступления согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающим наказанием обстоятельством, при наличии которого и отсутствии отягчающих обстоятельств в соответ-

ствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ срок наказания не может превышать двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания. Судебная коллегия изменила в отношении Д. приговор, смягчила назначенное основное наказание по ч. 2 ст. 208 УК РФ до трех лет четырех месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено семь лет десять месяцев лишения свободы с ограничением свободы на один год<sup>141</sup>.

## 5.2. ОСНОВАНИЯ УСИЛЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Уголовный кодекс РФ устанавливает также специальные правила, когда суд при назначении наказания обязан усилить наказание в пределах, установленных ст. 68, 69 и 70 УК РФ. Рассмотрим каждое из перечисленных правил.

### 5.2.1. Назначение наказания при рецидиве, опасном и особо опасном рецидиве

Рецидив преступления определен в законе (ст. 18 УК РФ) как совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Совершение нового умышленного преступления лицом, в отношении которого уже состоялся приговор, государство вынесло порицание в виде наказания, которое лицо, возможно, успело отбыть, но имеет непогашенную судимость, свидетельствует о том, что предыдущая мера наказания оказалась неэффективной. Лицо по-прежнему идет на конфликт с обществом, игнорируя установленные законом запреты, что свидетельствует о его повышенной общественной опасности и, следовательно, о необходимости назначения более строгого наказания. При этом следует учитывать, что при признании рецидива учитываются лишь те судимости, которые не сняты или не погашены на момент совершения преступления. Как в свое время указал Верховный Суд, наличие рецидива связано с непогашенной судимостью именно на момент совершения преступления, а не на момент вынесения в отношении

<sup>141</sup> Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1-е полугодие 2013 г. П. 5.1.2 // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 2. С. 40.

лица, совершившего преступление, каких-либо следственных или судебных процессуальных решений<sup>142</sup>.

Суд при назначении наказания при рецидиве преступлений должен учесть характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. В соответствии с ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных УК РФ. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений предусмотрены в ст. 68 УК РФ.

Данная статья содержит указания о минимальном пределе срока наказания при любом из видов рецидива, предусмотренных ст. 18 УК РФ. Срок наказания при рецидиве в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого вида наказания, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (ч. 3 ст. 68 УК РФ).

Исходя из положений ч. 2 и ч. 3 ст. 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление. Например, за преступление, предусмотренное ч. 3

<sup>142</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2002 г. П. 10 // Бюллетень ВС РФ. 2002. № 12. С. 9.

ст. 161 УК РФ (санкция за которое предусматривает лишение свободы на срок от 6 до 12 лет), с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ не может быть назначено менее шести лет лишения свободы, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет четыре года лишения свободы.

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ. Речь идет об иных обстоятельствах, не включенных в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ, когда суд по своему усмотрению учитывает их в качестве смягчающих наказание.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с нижним пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи. При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на ч. 3 ст. 68 УК РФ, а на ст. 64 УК РФ<sup>143</sup>.

Отметим, что неправильное определение вида рецидива приводит к назначению судами как необоснованно сурового, так и необоснованно мягкого наказания. Так, суд первой инстанции признал Санукова виновным по ч. 1 ст. 111 УК РФ и, учитывая его прежнюю судимость по предыдущему приговору, назначил ему наказание

<sup>143</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 44–49 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 24, 25, 26.

по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, т.к. усмотрел в его действиях опасный рецидив. Между тем Сануков в 2001 г. был осужден за мелкое хищение, которое было декриминализировано как административное правонарушение. Поэтому Президиум Верховного Суда субъекта Российской Федерации исключил признание в действиях виновного опасного рецидива<sup>144</sup>.

По приговору одного из судов Алтайского края от 8 апреля 2015 г. при осуждении К. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ необоснованное указание суда на наличие в действиях К. опасного рецидива преступлений и ссылка на п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, предусматривающий прямой и безусловный запрет на применение условного осуждения при опасном и особо опасном рецидиве преступлений, привели к назначению необоснованно сурового наказания<sup>145</sup>.

Другой пример: по приговору от 16 апреля 2015 г. при осуждении Ж. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ суд неверно определил вид рецидива преступлений в действиях осужденного и назначил наказание с применением ст. 73 УК РФ. Суд апелляционной инстанции по апелляционному представлению приговор суда изменил, признал в действиях осужденного опасный рецидив преступлений и с учетом требований п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ исключил указание о назначении наказания с применением ст. 73 УК РФ<sup>146</sup>.

Иногда суды ошибочно приходят к выводу о наличии рецидива. Так, Президиум Алтайского краевого суда исключил признание рецидива преступлений в действиях Вальковского, который был осужден судом первой инстанции за разбойное нападение в 2004 г. В 1999 г. он в несовершеннолетнем возрасте был осужден за совершенное умышленное преступление. В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК эта судимость не учитывается при признании рецидива<sup>147</sup>.

В судебной практике возникли вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений за неоконченное преступное деяние. В таких случаях при назначении наказания следует учитывать, что

<sup>144</sup> Бюллетень ВС РФ. 2005. № 3. С.30.

<sup>145</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

<sup>146</sup> Там же.

<sup>147</sup> Архив Алтайского краевого суда. 2004 г.

срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины, а при покушении на преступление — трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление (ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ). С учетом этого, при наличии рецидива в действиях лица, совершившего неоконченное преступление, за основу исчисления максимального срока, из которого будет исчисляться одна третья часть наказания, берется максимальный срок, предусмотренный ст. 66 УК РФ. Поэтому при назначении наказания суд сначала определяет максимальный срок или размер наказания за неоконченное преступление, а затем применяются правила ст. 68 УК РФ.

Например, при назначении наказания за покушение на грабеж по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (санкция предусматривает лишение свободы на срок от шести до 12 лет) оно исчисляется следующим образом: три четверти от 12 лет — это девять лет (это максимальное наказание за неоконченное преступление). Одна треть от девяти лет составляет три года. Таким образом, наказание может быть назначено не более девяти лет и не менее трех лет лишения свободы.

В случае рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 или 40-1 УПК РФ при любом виде рецидива, предусмотренная ч. 2 ст. 68 УК РФ одна треть исчисляется за оконченное преступление от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи; за неоконченное преступление — от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который должен быть определен с учетом положений ст. 66 УК РФ.

Таким образом, при наличии ситуаций, когда необходимо применять нормы и об обязательном смягчении наказания, и его обязательном усилении, вначале должны быть применены все нормы, предусматривающие обязательное смягчение наказания, а затем применяются правила об обязательном усилении наказания.

### 5.2.2. Назначение наказания по совокупности преступлений

В криминальной действительности нередки случаи совершения лицом не одного, а нескольких преступлений. В связи с этим при рас-

смотрении судом уголовного дела возникает необходимость вынесения приговора по нескольким преступлениям, которые именуется как совокупность. В соответствии со ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Совершение лицом совокупности преступлений свидетельствует о его повышенной общественной опасности, в связи с чем ему необходимо назначить более строгое наказание по сравнению с теми, кто совершил только одно преступление.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 УК при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое преступление. Такое правило позволяет решить целый ряд задач: 1) определить справедливую меру наказания за каждое преступление; 2) учесть возможность при рассмотрении дела в апелляционной, кассационной инстанции изменить или отменить решение нижестоящего суда о квалификации деяния и виновности лица и ее степени в отношении каждого вмененного преступления; 3) соблюсти принципы справедливости и соразмерности назначаемого наказания с учетом основных начал назначения наказания, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств по каждому преступлению; 4) раздельное назначение наказания позволяет при возникшей необходимости применить акт амнистии по отношению к тем преступлениям, которые под нее попадают, не находясь в зависимости от тех преступлений, в отношении которых амнистия не применялась.

После назначения наказания за каждое преступление в зависимости от категории преступления применяются принципы поглощения либо частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Если все преступления совокупности относятся к категориям небольшой или средней тяжести, либо являются приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом

окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений — ч. 2 ст. 69 УК (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

Посмотрим, как происходит назначение наказания во всех трех вариантах. Например, лицо совершило кражу с проникновением в помещение (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК) — преступление средней тяжести, за которое наиболее строгое наказание установлено до пяти лет лишения свободы, и мошенничество без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 159 УК) — преступление небольшой тяжести, за которое наиболее строгое наказание установлено до двух лет лишения свободы. Суд назначил наказание за первое преступление четыре года и за второе — два года лишения свободы, а по совокупности этих преступлений наказание может быть следующим:

- 1-й вариант. Применив принцип поглощения, суд назначил наказание четыре года лишения свободы, поглотив менее строгое наказание (2 года лишения свободы) более строгим (4 года лишения свободы).
- 2-й вариант. Применив принцип частичного сложения, суд к четырем годам прибавил 1,5 года, и по совокупности преступлений наказание определено пять лет шесть месяцев лишения свободы.
- 3-й вариант. Применив принцип полного сложения, суд к 4 годам лишения свободы присоединил 2 года лишения свободы и назначил по совокупности 6 лет лишения свободы.

Здесь уместно уточнить, как происходит частичное сложение наказаний по УК РФ. В п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. дано разъяснение общих правил назначения наказания по совокупности преступлений: окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. Справедливости ради отметим, что аналогичное разъяснение было дано во время действия УК РСФСР 1960 г.: в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г. «О практике назначения наказаний при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам» было указано, что при частичном сложении окончательное наказание во всяком

случае должно быть по размеру больше любого из наказаний, назначенных за отдельные преступления<sup>148</sup>.

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности преступлений суды руководствуются правилами, предусмотренными ст. 69 и 71 УК РФ. Поскольку при поглощении наказаний по совокупности преступлений за основу следует брать наиболее строгое наказание, то и при частичном сложении за основу должно быть взято более строгое наказание, к которому следует присоединить часть менее строгого наказания за другое преступление. Например, если наиболее строгое наказание за одно из преступлений установлено сроком пять лет лишения свободы и оно по приговору назначено максимально, а за другое преступление, за которое предусмотрен максимальный срок четыре года, наказание также назначено в полном объеме, то к пяти годам можно присоединить только 2,5 года — часть от второго наказания, поскольку в этом случае совокупность наказаний не может превысить 7,5 года лишения свободы (ч. 2 ст. 69 УК РФ).

Согласно ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений путем полного или частичного сложения наказаний не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 2 ст. 69 УК РФ), или более чем наполовину максимальный срок в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 3 ст. 69 УК РФ).

Если хотя бы одно из преступлений является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается только путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, — ч. 3 ст. 69 УК РФ. Но при этом нужно учесть еще одно ограничение. Часть 4 ст. 56 УК предусматривает максимальный срок лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений —

<sup>148</sup> Сборник постановлений пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 209.

25 лет<sup>149</sup>. Например, если лицо признано виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 162 УК РФ, то ему может быть назначено по ст. 105 ч. 2 УК РФ 18 лет лишения свободы (при максимальной санкции 20 лет), а по ст. 162 ч. 2 УК РФ — девять лет лишения свободы (при максимальной санкции — 10 лет), а по совокупности не более 25 лет лишения свободы. Т.е. к 18 годам может быть присоединена только часть наказания за второе преступление — семь лет лишения свободы.

Таким образом, при назначении наказания за преступления, санкции которых предусматривают до 20 лет лишения свободы (и они не включены в перечень ч. 5 ст. 56 УК РФ), окончательное наказание не может превышать 25 лет лишения свободы, поскольку указанный срок является максимальным согласно ч. 4 ст. 56 УК РФ.

Если совершено несколько неоконченных преступлений, то при назначении наказания по совокупности учитываются максимальные сроки в соответствии со ст. 66 УК РФ. Поэтому окончательное наказание по совокупности преступлений не может более чем наполовину превышать срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из неоконченных преступлений. Однако если в совокупности преступлений имеется преступление, которое является самым тяжким, и оно было окончено, то следует руководствоваться пределом максимального наказания за это оконченное преступление.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений ст. 62 УК РФ или ст. 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил ст. 62 или ст. 65 УК РФ.

<sup>149</sup> За исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ. Федеральным законом от 05.05.2014 № 130-ФЗ ст. 56 УК РФ дополнена ч. 5, содержащей перечень преступлений, при совершении которых — хотя бы одного из них — наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений не может быть более 30 лет, а по совокупности приговоров — 35 лет.

Как уже отмечалось, принцип сложения наказания предусматривает два варианта: полное сложение назначенных наказаний и частичное сложение. Практика Верховного Суда показывает, что применение более жесткого принципа сложения наказаний требует соответствующей мотивировки в приговоре суда.

Так, суд первой инстанции, назначая осужденному Тучаку наказание по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ при отсутствии отягчающих обстоятельств, без соответствующей мотивировки применил принцип полного сложения и назначил наказание в виде 15 лет лишения свободы. Судебная коллегия Верховного Суда РФ, полагая, что при отсутствии отягчающих обстоятельств нельзя без соответствующего обоснования применить полное сложение, применила принцип частичного сложения и снизила размер наказания до 12 лет<sup>150</sup>.

Приведем пример необоснованного назначения наказания по совокупности преступлений без учета положений ч. 2 ст. 69 УК РФ, предусматривающей возможность применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим. Так, по приговору суда Л. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК к четырем годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ — к лишению свободы на один год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено четыре года шесть месяцев лишения свободы. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Президиум Курского областного суда исключил часть обвинения по ч. 1 ст. 222 УК РФ, снизил по этой статье наказание до 10 месяцев, окончательное наказание по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ определил путем частичного сложения сроком на четыре года четыре месяца лишения свободы. Осужденный в жалобе указал на необоснованность назначения наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор изменила, указав, что в соответствии со ст. 15 УК РФ ч. 2 ст. 228-1 относится к категории особо тяжких преступлений, однако Л. осужден за покушение на это преступление. Ч. 1 ст. 222 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести. Часть 2 ст. 69 УК РФ предусматривает возможность назначения наказания по совокупности преступ-

<sup>150</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 10. С. 30.

лений, в т.ч. и путем поглощения менее строгого наказания более строгим, если преступления, входящие в совокупность, являются преступлениями небольшой или средней тяжести или приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление. Суд первой инстанции учел совокупность смягчающих обстоятельств в качестве исключительных, применил ст. 64 УК РФ при назначении наказания по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ), а по ч. 1 ст. 222 УК РФ — положения ст. 62 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание Л., не установлено. При таких данных Судебная коллегия изменила состоявшиеся судебные решения. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначила Л. наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде четырех лет лишения свободы<sup>151</sup>.

Если подсудимый признан виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со ст. 69 УК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер наказаний (основного и дополнительного), назначенных за каждое преступление, и окончательное наказание по совокупности преступлений.

При этом если за каждое из преступлений назначены различные виды наказаний, то судам рекомендовано руководствоваться правилами ст. 71 УК РФ. Если назначается наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 69 УК РФ, когда, например, за одно из преступлений определен штраф, а за другое — более строгий вид наказания, то штраф может быть или поглощен более строгим наказанием или, при сложении, исполняется самостоятельно. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью при сложении разных видов наказаний исполняется самостоятельно. При применении принципа поглощения оно может быть поглощено более строгим видом наказания.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ к основным видам наказаний, назначаемым по совокупности преступлений, могут быть присоеди-

<sup>151</sup> Определение № 39-Д13-66. Обзор практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2-е полугодие 2013 г. П. 3.1 // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 6. С. 39.

нены дополнительные виды наказаний. Цель такого присоединения — усилить наказание и, в ряде случаев, предупредить совершение виновным новых преступлений. Такое наказание следует применять, когда оно является целесообразным по характеру совершенного преступления, которое действительно может быть предупреждено путем назначения дополнительного наказания, даже если оно не предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Так, в соответствии со ст. 47 УК РФ суд может назначить дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, если установит, что преступление совершено в связи с занимаемой должностью или при занятии определенной деятельностью, а также если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В этом случае принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора. При этом не имеет значения, временно или постоянно лицо выполняло соответствующие обязанности, а также продолжает ли оно занимать определенную должность на момент вынесения приговора. Такое решение суд может принять и в том случае, если на момент вынесения приговора лицо уже уволено с занимаемой должности. Например, совершение должностного преступления — служебного подлога (ч. 1 ст. 292 УК) или преступления, нарушающего законодательство о труде в отношении женщины — необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК), дает основание суду прогнозировать возможность совершения этими лицами в будущем подобных преступлений и назначить в связи с этим дополнительное наказание: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя это дополнительное наказание санкциями названных статей не предусмотрено.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим в санкции применение дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует обосновать принятие любо-

го решения. При применении дополнительного наказания — указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний — указать на это в описательно-мотивировочной части приговора. При этом в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если санкция статьи Особенной части УК, по которой квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, ограничение свободы к лишению свободы по ч. 2 ст. 105 УК РФ; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к лишению свободы по ч. 5 ст. 131 УК РФ, ч. 5 ст. 132 УК РФ; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу, к исправительным работам, к принудительным работам по ч. 1 ст. 290 УК РФ либо штрафа к лишению свободы по ч. 2 ст. 290 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

Приведем пример невыполнения судом этих требований, что повлекло отмену приговора. По приговору Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 августа 2010 г. К. и П. осуждены за совместно совершенное убийство Н. к лишению свободы. В кассационном представлении государственный обвинитель просил отменить приговор из-за неправильного применения судом уголовного закона, поскольку осужденным не было назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве обязательного. Судебная коллегия Верховного Суда РФ приговор отменила, указав на нарушение требований ст. 60 УК РФ о назначении справедливого наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей УК РФ, с учетом положений Общей части УК и назначении более мягкого наказания только при наличии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ. Суд не назначил осужден-

ным по ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание в виде ограничения свободы, которое предусмотрено санкцией статьи в качестве обязательного. Каких-либо суждений о возможности неприменения к осужденным дополнительного вида наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ суд первой инстанции не высказал. Более того, назначая наказание, суд в приговоре указал, что не усматривает оснований для применения ст. 64 УК РФ. С учетом изложенного Судебная коллегия приговор отменила, направила уголовное дело на новое рассмотрение<sup>152</sup>.

Для соблюдения принципа справедливости Верховный Суд РФ рекомендовал судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью обсуждать вопрос о целесообразности его назначения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией<sup>153</sup>. Безусловно, это возможно, только если такое наказание не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой привлечен к ответственности виновный, а также если санкция предусматривает дополнительный вид наказания на усмотрение суда. Если же санкция статьи УК РФ предусматривает дополнительное наказание в качестве обязательного, то для его неприменения необходимы исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УК РФ, о чем ранее уже было отмечено. В ранее действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в п. 40 также содержалась аналогичная рекомендация, но только по отношению к такому дополнительному наказанию, как лишение права управлять транспортным средством.

В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял, что дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Несмотря на это суды допускают подобные ошибки.

<sup>152</sup> Определение СК по уголовным делам ВС РФ от 14.10.2010 № 74-О10-36 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 3. С. 22–23.

<sup>153</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 9 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 19.

Приведем пример ошибочного назначения дополнительного наказания. Так, Военная коллегия Верховного Суда РФ отменила дополнительное наказание Иневаткину, которого Московский военный окружной суд приговорил к шести годам лишения свободы по совокупности преступлений с лишением воинского звания «лейтенант» без указания в приговоре о лишении этого звания при назначении наказания за совершенные преступления. Коллегия указала, что дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность<sup>154</sup>.

При наличии совокупности преступлений, когда за каждое преступление наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. Если дополнительные наказания относятся к разным видам, то они исполняются самостоятельно.

Приведем пример, когда суд допустил ошибку при назначении окончательного дополнительного наказания по совокупности преступлений. Так, по приговору суда К. осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год, по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ — к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на два года. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний К. назначен 21 год лишения свободы, с ограничением свободы на два года шесть месяцев. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор в части назначенного дополнительного наказания, снизила его до двух лет, указав на нарушение требований ст. 53 УК РФ, в соответствии с которой ограничение свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы назначается на срок от шести месяцев до двух лет<sup>155</sup>.

<sup>154</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 11. С. 19.

<sup>155</sup> Определение № 24-АПУ13-2. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2013 г. П. 4 // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 5. С. 13.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

По другому уголовному делу Судебная коллегия изменила приговор, указав, что окончательный срок дополнительного наказания должен быть больше, чем назначенный за одно преступление. Так, по приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 1 октября 2013 г. Ф. осужден по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ за каждое из двух преступлений к 12 годам лишения свободы с лишением права заниматься педагогической, воспитательной, а также тренерско-преподавательской деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста, на срок пять лет, с ограничением свободы на два года. В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на необходимость изменения приговора в части назначения окончательного наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, поскольку суд фактически не сложил срок, в течение которого в отношении осужденного должно действовать дополнительное наказание. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор, указав, что окончательное дополнительное наказание Ф. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ следовало назначить на срок более чем пять лет, поскольку за каждое из совершенных им преступлений ему назначено дополнительное наказание сроком на пять лет. Судебная коллегия приговор изменила, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ окончательно назначила Ф. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься педагогической, воспитательной, а также тренерско-преподавательской деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста, на срок пять лет шесть месяцев<sup>156</sup>.

Существует ряд особенностей при назначении наказания по совокупности преступлений при рецидиве, а также при условном осуждении при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

Так, при назначении наказания лицу, совершившему несколько преступлений при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном

<sup>156</sup> Определение № 11–АПУ13–49. Обзор практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1-е полугодие 2014 г. П. 3.2.2 // Бюллетень ВС РФ. 2014. № 10. С. 39.

рецидиве, учитываются судимости, не погашенные или не снятые на момент совершения преступления. Наказание в этом случае назначается с учетом правил ст. 68 УК (о минимуме в 1/3), а окончательное наказание — по совокупности преступлений или приговоров в соответствии со ст. 69 или ст. 70 УК РФ.

Приведем пример неправильного назначения наказания вследствие ошибки в определении опасного рецидива. Суд первой инстанции установил, что Москвин был судим 18 марта 1997 г. за совершение тяжких преступлений (по п. «б», «д» ч. 2 ст. 161 и п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ). 28 декабря 1999 г. он был условно-досрочно освобожден. За совершение впоследствии совокупности преступлений (п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «а», «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ) ему 18 сентября 2001 г. суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет девять месяцев. К этому наказанию присоединен неотбытый вследствие условно-досрочного освобождения срок девять месяцев 15 дней, и по совокупности приговоров суд назначил 17 лет лишения свободы в колонии особого режима, т.к. усмотрел в его действиях особо опасный рецидив. Однако суд не учел, что преступления эти были совершены в 1997 г. в несовершеннолетнем возрасте и, следовательно, они не образуют рецидива. Поэтому Судебная коллегия Верховного Суда наказание Москвину снизила до 14 лет девяти месяцев<sup>157</sup>.

Условное осуждение. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два и более преступления, то такое решение принимается после назначения окончательного наказания по совокупности преступлений. Если одновременно с основным назначено дополнительное наказание, то условным может быть только основное наказание, дополнительное наказание исполняется реально. При применении к условно осужденному дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград следует учитывать, что эти наказания применяются при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. В приговоре должно быть указано, почему суд считает невозможным сохранение этих званий и наград при одновре-

<sup>157</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 2. С. 17–18.

менном применении условного осуждения. Если суд апелляционной или кассационной инстанции, изменяя приговор, изменяет квалификацию деяния на менее тяжкое преступление, он должен исключить назначение указанного выше дополнительного наказания.

Если в особом порядке судебного разбирательства рассматривается дело о совершении лицом нескольких преступлений, то вначале наказание назначается за каждое преступление по правилам, установленным ч. 5 ст. 62 УК РФ, а по совокупности преступлений применяются правила назначения наказания, предусмотренные ч. 2 или ч. 3 ст. 69 УК РФ. Правила ч. 5 ст. 62 УК РФ не применяются в случае, когда назначается менее строгое наказание из предусмотренных в санкции статьи Особенной части РФ или дополнительное, поскольку указание о назначении наказания не свыше двух третей его срока или размера относится только к наиболее строгому виду наказания, предусмотренному за совершенное преступление.

Хотя в постановлении о предъявлении обвинения, обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении деяние лица, совершившего преступление, соответственно квалифицировано, суд в процессе рассмотрения уголовного дела по результатам анализа исследованных в суде доказательств может изменить обвинение. В п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 разъяснено, что суды первой, апелляционной, кассационной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного, не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении<sup>158</sup>. Кроме того, суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений,

<sup>158</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 27.

вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Приведем пример судебной практики. Лицо предано суду по обвинению в убийстве двух человек, его действия квалифицированы на предварительном следствии и в обвинительном заключении по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В судебном разбирательстве было установлено, что подсудимый, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убил человека, который до этого на глазах у него избил его ребенка. Один из подошедших в этот момент граждан попытался, применив физическую силу, задержать убийцу, но тот не сдался, наоборот, нанес вмешавшемуся гражданину несколько ударов тяжелой палкой и таким образом убил и этого человека. Исходя из добытых данных, суд пришел к выводу, что совершенно два убийства, каждое из которых требовало своей квалификации. Первое деяние было квалифицировано по ч. 1 ст. 107 УК РФ, а второе — по ч. 1 ст. 105 УК РФ. В результате действия подсудимого были переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 105 на совокупность указанных выше статей. Соответственно наказание было назначено по совокупности преступлений, которое оказалось меньше, чем верхний предел санкции (20 лет) статьи обвинения.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Иногда суды при наличии множественности преступлений допускают ошибки и определяют наказание не по ч. 5 ст. 69 УК РФ, а по совокупности приговоров. Так, по приговору от 24 марта 2015 г. при осуждении А. по ч. 1 ст. 111 УК РФ суд назначил наказание по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ и тем самым ухудшил положение осужденного, в то время как по приговору А. признан виновным в совершении преступления, совершенного до вынесения в отношении него предыдущего приговора от 2 июля 2014 г. При таких обстоятельствах окончательное наказание А. должно быть назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

По приговору от 27 февраля 2014 г. при осуждении Б. суд не учел, что все преступления, за которые Б. осужден, совершены им до вынесения предыдущего приговора, и необоснованно назначил наказание по совокупности приговоров по ст. 70 УК РФ, в то время как наказание подлежало назначению по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений<sup>159</sup>.

В срок наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, должно быть зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

Приведем пример, когда суд не учел требования ч. 5 ст. 69 УК РФ. Так, суд первой инстанции, установив, что лицо до осуждения за совершение совокупности преступлений совершило еще одно преступление, за которое уже отбывает наказание в виде лишения свободы, назначил наказание по совокупности преступлений, но при этом ошибочно не применил ч. 5 ст. 69 УК, не учел уже отбытую часть наказания по первому приговору, хотя, согласно указанной выше норме, при сложении наказаний по совокупности преступлений это требование является обязательным<sup>160</sup>.

Верховный Суд неоднократно разъяснял, что при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание полностью засчитывается наказание, отбытое по первому приговору. Если по первому приговору назначенное наказание было заменено

<sup>159</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

<sup>160</sup> Бюллетень ВС РФ. 2004. № 10. С. 30.

более строгим видом, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие — после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого — по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам ст. 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в ст. 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно<sup>161</sup>.

Такое решение обоснованно подвергается критике, поскольку нарушается принцип справедливости. Кроме того, места лишения свободы превращаются в учреждение, «контролирующее» поведение условно осужденного. В литературе высказаны мнения о необходимости в этих случаях отменять приговор об условном осуждении, поскольку он постановлен без учета данных о повышенной общественной опасности лица, о чем свидетельствует совершенное им еще одно преступление, возможно, более тяжкое по сравнению

<sup>161</sup> Отметим, что такое разъяснение содержится в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. Однако точно такое же разъяснение было дано в Постановлении Пленума Верховного Суда от 11.06.1999 «О практике назначения судами уголовного наказания», а также в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания». Оба постановления утратили силу, но данное ими разъяснение нашло отражение в ныне действующем Постановлении № 58.

с тем, за которое оно осуждено. Кроме того, как справедливо отмечает Т.Г. Черненко, это разъяснение находится в противоречии с еще одним разъяснением о том, что решение об условном осуждении лица, совершившего два и более преступлений, принимается не за каждое преступление, а по совокупности преступлений (п. 62 Постановления Пленума ВС от 22.12.2015 № 58). По мнению Т.Г. Черненко, это разъяснение должно быть распространено на все виды совокупности преступлений независимо от того, когда она была констатирована, поэтому автор обоснованно предложила предусмотреть в ст. 74 УК РФ возможность отмены условного осуждения в случае, если после вступления приговора суда в силу будет установлено, что условно осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вступления в силу приговора суда по первому делу<sup>162</sup>.

Как разъяснил Верховный Суд РФ<sup>163</sup>, если одни преступления совершены до, а другие — после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением ст. 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных ст. 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), затем — по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 и (или) ст. 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора. При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

<sup>162</sup> Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово, 2007. С. 167.

<sup>163</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. П. 53 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. С. 26.

В срок наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

### 5.2.3. Назначение наказания по совокупности приговоров

Назначение наказания по совокупности приговоров применяется в случае, если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания, назначенного по этому приговору, вновь совершит преступление. Правила назначения наказания по совокупности приговоров существенно отличаются от правил назначения наказания по совокупности преступлений. Принцип поглощения наказания здесь не применяется. Согласно ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Вначале суд определяет наказание за вновь совершенное преступление, к которому частично или полностью присоединяет неотбытую часть.

Прежде всего необходимо убедиться, что в данной ситуации имеется именно совокупность приговоров.

В практике Верховного Суда СССР решался вопрос о том, наличие какого приговора дает основание для применения правила о совокупности приговоров. В связи с этим в свое время Верховный Суд СССР установил, что наличие предыдущего приговора усматривается, если новое преступление совершено после провозглашения приговора за предыдущее преступление, но до полного отбытия назначенного по нему основного и дополнительного наказания<sup>164</sup>. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ 1999 г., практике Верховного Суда этот вопрос не получил освещения. Но в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 в п. 36 было указано, что при совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его

<sup>164</sup> О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31.07.1981 № 3 (в ред. от 16.01.1986). П. 9 // Сборник постановлений пленумов СССР и РСФСР по уголовным делам. М., 1995. С. 210.

публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным нового преступления первый приговор не вступил в законную силу<sup>165</sup>.

Представляется, что такая позиция не очень последовательна. Правовые последствия, связанные с приговором, наступают после того, как он вступит в законную силу. Так, лицо считается судимым на основании ст. 86 УК РФ со дня вступления приговора в законную силу, сроки давности уголовной ответственности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Таким образом, вступление приговора в законную силу — это юридический факт, он и должен являться основанием для сложения приговоров. Подтверждением сказанному является также то, что при назначении наказания по совокупности приговоров на основании ч. 1 ст. 70 происходит присоединение неотбытой части по первому приговору. Слова «неотбытой части» являются ключом к разрешению нашей проблемы, потому что неотбытой может быть только часть уже вступившего в законную силу приговора. Если приговор только провозглашен, то он еще не может отбываться. Поэтому только приговор, вступивший в законную силу, может быть основанием для рассмотрения наличия совокупности приговоров. Довод, что надо учитывать повышенную опасность лица, которое, несмотря на вынесенный приговор (до его вступления в законную силу) продолжает совершать преступления, не является убедительным. Лицо может совершать преступления и во время длительного рассмотрения дела в суде, может совершать новые преступления во время расследования уголовного дела, если в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Разве в этом случае его общественная опасность ниже? Скорее наоборот. Правила о назначении наказания по совокупности преступлений полностью выполняют цель повышения ответственности виновного в этой ситуации. Тем не менее в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря

<sup>165</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (утратило силу в связи с принятием 22.12.2015 нового Постановления Пленума ВС РФ № 58 с таким же названием) // Бюллетень ВС РФ. 2007. № 4 ; с изм. и доп. Бюллетень ВС РФ. 2010. № 1.

2015 г. № 58 этот вопрос решен в п. 56 точно так же, как и в предыдущем постановлении 2007 г.: «Поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются и в случае, если первый приговор еще не вступил в законную силу».

Назначив наказание за новое преступление с выполнением всех требований, предусмотренных Общими началами назначения наказания, суд присоединяет полностью или частично неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. Поэтому суду следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания по предыдущему приговору реально не отбыта лицом на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном ст. 82, 82.1 УК РФ. Однако это в случае, если отсрочка применялась сразу при вынесении обвинительного приговора. Бывают ситуации, когда отсрочка применяется в процессе отбывания наказания. В этом случае неотбытой является та часть наказания, которая реально не исполнена на момент фактического освобождения лица в связи с применением отсрочки.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

Итак, назначив наказание за вновь совершенное преступление и определив, какой срок наказания не отбыт по предыдущему приговору, суд должен определить окончательное наказание по совокупности приговоров. Оно зависит от вида итогового наказания.

Ч. 2 ст. 70 УК РФ установила правило: если окончательное наказание менее строгое, чем лишение свободы, оно не может превышать

максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Приведем пример. По первому приговору лицо было осуждено с назначением наказания в виде одного года шести месяцев исправительных работ. По отбытии шести месяцев виновный совершил новое преступление, за которое по второму приговору ему было назначено максимальное наказание — два года исправительных работ. В этом случае неотбытые исправительные работы по первому приговору при назначении наказания по совокупности приговоров будут полностью поглощены, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 50 УК РФ максимальный срок исправительных работ не может превышать двух лет. Здесь мы столкнулись с так называемым «вынужденным» поглощением одного наказания другим.

Отметим, что при назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут складываться только сроки исправительных работ, а размер взыскиваемых процентов должен указываться отдельно, применительно к соответствующим срокам<sup>166</sup>. Например, лицо отбывало наказание — один год исправительных работ с удержанием ежемесячно в доход государства 15% заработной платы. К моменту постановления приговора по второму делу было отбыто шесть месяцев исправительных работ. По второму приговору суд назначил наказание в виде исправительных работ на срок один год шесть месяцев с удержанием в доход государства 20%. По совокупности приговоров назначено два года исправительных работ, из них один год и шесть месяцев с удержанием в доход государства 20% заработной платы ежемесячно и шесть месяцев — с удержанием 15%.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать 30 лет (за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ)<sup>167</sup>.

Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше, как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приго-

<sup>166</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

<sup>167</sup> Данная статья содержит перечень преступлений, совершение которых позволяет суду назначить по совокупности приговоров лишение свободы до 35 лет.

вору. Ограничением является предельный срок, установленный ч. 3 ст. 70 УК РФ, — 30 лет лишения свободы. Однако это не значит, что сумма всех наказаний не может превышать 30 лет. Например, лицо, осужденное по первому приговору к 20 годам лишения свободы, отбыло часть наказания — 10 лет, и осталась неотбытой другая его часть — тоже 10 лет. После чего лицо совершило новое преступление, за которое суд назначил 15 лет, а по совокупности приговоров с учетом неотбытой части наказания — 25 лет. Общий же размер назначенных ему наказаний будет в этом случае исчисляться 35 годами лишения свободы.

При назначении наказания по совокупности приговоров возможно вынужденное поглощение. Например, по первому приговору виновному было назначено пожизненное лишение свободы. В этом случае срочное наказание, назначенное по второму приговору, по совокупности приговоров будет вынужденно поглощено первым приговором. Представляет интерес предложение назначать при совокупности приговоров срочное наказание, если лицо, будучи осужденным пожизненно, совершает преступление, за которое ему назначается лишение свободы на определенный срок. На первый взгляд, при первом наказании — пожизненном лишении свободы нет смысла еще в одном наказании, т.к. оно все равно не будет отбываться (поглощается пожизненным лишением свободы). Однако не исключается и другой вариант. Осужденный к пожизненному лишению свободы может быть условно-досрочно освобожден по отбытии 25 лет (ч. 5 ст. 79 УК РФ), если судом будет признано, что он не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания. Тогда наличие нового наказания на определенный срок приобретает реальное значение для осужденного: его нельзя освободить условно-досрочно, поскольку осуждение за совершение еще одного преступления не дает права суду прийти к выводу, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

При осуждении лица за делящееся или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжающееся после вынесения приговора по другому делу, суд, назначая наказание по второму приговору, должен руководствоваться ст. 70 УК РФ о назначении наказания по совокупности приговоров.

Если по делу будет установлено, что лицо совершило преступления как до вынесения первого приговора, так и после, то для преступлений, совершенных до вынесения приговора, применяются правила совокупности преступлений — ст. 69 УК РФ, а после его вынесения — правила совокупности приговоров — ст. 70 УК РФ<sup>168</sup>.

По совокупности приговоров основные наказания присоединяются к основным, дополнительные наказания присоединяются к дополнительным. Сложение основного наказания с дополнительным невозможно. Например, основное наказание, назначенное по одному приговору, — штраф, а по другому приговору штраф был назначен в качестве дополнительного наказания. Их сложение или поглощение не допускается. Каждое из них исполняется самостоятельно и может исполняться одновременно или одно после другого. Логика такого исполнения состоит в том, что общая сумма штрафов может превысить предельный размер штрафа, установленный для основного наказания.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ присоединение дополнительных наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров осуществляется по правилам ч. 4 ст. 69 УК РФ, устанавливающей, что окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного Общей частью УК РФ для данного вида наказания.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

Подведем итог. По правилам совокупности приговоров должно назначаться наказание, если: 1) лицо ранее было осуждено условно. Правила ст. 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору; 2) лицо было до совершения нового преступления освобождено

<sup>168</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2. См. также пример, указанный выше, об осуждении Медведева. Архив Алтайского краевого суда. Дело № 44у-40.

но условно-досрочно; 3) беременная женщина, или женщина, имеющая малолетних детей, или иные лица, имеющие право на отсрочку исполнения приговора, до совершения нового преступления имели отсрочку отбывания наказания. При этом в первом случае неотбытым считается весь срок условного осуждения, во втором случае неотбытым является срок, на который лицо было условно-досрочно освобождено, в третьем случае — весь срок наказания, исполнение которого было отсрочено. Если суд придет к выводу о необходимости сохранения условного осуждения по первому приговору, то исполнение приговоров по первому и второму делу должно производиться самостоятельно.

Как разъяснил Верховный суд, в срок наказания, назначенного по правилам ст. 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

Приведем некоторые примеры неправильного назначения наказания по совокупности приговоров. Так, Благовещенский районный суд Алтайского края присоединил Бабушкину по совокупности приговоров наказание по предыдущему приговору, по которому он был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. Однако кассационная коллегия Алтайского краевого суда установила, что срок, на который Бабушкин был освобожден, истек на момент совершения нового преступления, поэтому основания для назначения наказания по совокупности приговоров не было<sup>169</sup>.

<sup>169</sup> Справка надзорного отдела уголовно-судебного управления Алтайской краевой прокуратуры. 2005 г.

В судебной практике бывают случаи необоснованного применения ст. 70 УК РФ при назначении наказания. Так, по приговору одного из судов Алтайского края от 23 декабря 2014 г. при осуждении П. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ судом необоснованно отменено П. условное осуждение по приговору мирового судьи от 7 октября 2014 г., на основании ст. 74 УК РФ, поскольку преступления, за которые он осуждался, совершены до постановления приговора мировым судьей, в силу чего приговор от 7 октября 2014 г., постановленный в отношении П., подлежал самостоятельному исполнению<sup>170</sup>.

Не всегда суды соблюдают требования ч. 4 ст. 70 УК РФ о том, что окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Так, по приговору от 10 июля 2014 г. при осуждении К. по ч. 1 ст. 161 УК РФ суд, назначая наказание с применением ст. 70 УК РФ, назначил окончательное наказание, равное неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Кроме того, придя к обоснованному выводу о необходимости отмены условного осуждения К., суд, в нарушение требований ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осуждение К. по приговору от 17 апреля 2014 г. не отменил<sup>171</sup>.

Приведем еще несколько примеров применения судами ст. 70 УК РФ при назначении наказания.

Городским судом Пермской области ранее судимый Глухов осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление средней тяжести) к двум годам исправительных работ с ежемесячным удержанием 20% из заработной платы в доход государства. К этому наказанию на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание в виде условно назначенных трех лет лишения свободы. Окончательно наказание определено три года шесть месяцев лишения свободы. Заместитель Генерального прокурора, полагая, что

<sup>170</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2014 г. — 1-м полугодии 2015 г. // [http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=320](http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320)

<sup>171</sup> Там же.

оба наказания должны выполняться самостоятельно, опротестовал этот приговор. Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с протестом, указав, что самостоятельно приводятся в исполнение наказания, назначенные по совокупности приговоров в виде лишения свободы и штрафа, а также исправительных работ и штрафа. В данном же случае, исходя из требований ст. 70 УК, суд обоснованно определил осужденному наказание по совокупности приговоров, поскольку, если в течение испытательного срока условного осуждения к лишению свободы совершается новое преступление (умышленное средней тяжести), условное осуждение в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменяется и наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. В оспариваемом прокурором случае речь идет о лишении свободы и исправительных работах. К этим наказаниям применимо сложение. В соответствии со ст. 71 УК РФ при сложении лишения свободы и исправительных работ одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ<sup>172</sup>.

Военным судом Минеев, ранее осужденный к трем годам лишения свободы условно, был осужден к двум годам шести месяцам лишения свободы, и на основании ч. 5 ст. 74 УК по совокупности приговоров после частичного присоединения неотбытой части ему назначено окончательное наказание в виде трех лет шести месяцев лишения свободы. Военный суд округа в качестве кассационной инстанции приговор суда изменил. Применив ст. 64 УК РФ, он наказание по приговору снизил до одного года лишения свободы, затем частично присоединил неотбытую часть и по совокупности приговоров определил окончательное наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы. Военная коллегия Верховного Суда удовлетворила протест Главного военного прокурора, т.к. кассационная инстанция неправильно применила ч. 4 ст. 70 УК: окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше наказания за вновь совершенное преступление, а также больше неотбытой части наказания. После изменения приговора кассационной инстанцией это требование оказалось нарушенным, так как неотбытая часть была равна двум годам и шести месяцам<sup>173</sup>.

<sup>172</sup> Бюллетень ВС РФ. 1997. № 5. С. 9–10.

<sup>173</sup> Бюллетень ВС РФ. 2000. № 2. С. 20–21.

Ошибочным является положение, когда суды кассационной или надзорной инстанции, изменяя в пользу осужденного приговор при назначении наказания по совокупности приговоров, упускают из виду, что размер присоединяемой части по первому приговору не может быть увеличен. Так, определением суда кассационной инстанции Ленинградского областного суда был изменен приговор по делу ранее судимого Тимофеева, которому кассационная коллегия снизила размер наказания по последнему приговору с применением ст. 64 УК РФ. Но при назначении наказания по совокупности приговоров присоединила шесть месяцев по первому приговору, тогда как в этом приговоре присоединяемая часть составила четыре месяца. Судебная коллегия Верховного Суда РФ исправила ошибку кассационной инстанции<sup>174</sup>.

Если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно<sup>175</sup>.

Приведем пример необоснованной отмены условного осуждения и применения совокупности приговоров в связи с рассмотрением и осуждением лица по другому делу. Районный суд Республики Башкортостан осудил 20 ноября 1997 г. Румынского за совершенное 14 октября 1997 г. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, к одному году условно с испытательным сроком два года. Затем 23 марта 1998 г. за преступления, совершенные 16 и 17 октября 1997 г., суд осудил Румынского к двум годам лишения свободы по п. «а»–«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а на основании ст. 70 УК РФ, отменив условное осуждение, назначил наказание два года и три месяца (по совокупности приговоров). Судебная коллегия Верховного Суда РФ (после прохождения дела в других инстанциях) указала, что условное осуждение могло быть отменено, если бы новое преступле-

<sup>174</sup> Бюллетень ВС РФ. 2002. № 10. С. 31.

<sup>175</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

ние было совершено во время испытательного срока. В данном случае этого не было, т.к. преступление было совершено за несколько дней до вынесения приговора по первому делу. Т.е. в данном случае была совокупность преступлений и следовало применить правила ч. 5 ст. 69 УК РФ. Однако в этом случае отмена условного осуждения в соответствии со ст. 74 УК РФ невозможна. Поэтому Судебная коллегия Верховного Суда указала, что приговоры в данном случае исполняются самостоятельно. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров.

Подводя итог рассмотрению вопросов, связанных с назначением наказания, следует прийти к выводу, что вынесение любого приговора, по которому лицу должно быть назначено наказание, требует, чтобы были учтены все обстоятельства, характеризующие преступление и виновное лицо, его положение в обществе и семье, его поведение до, во время и после совершения преступления, смягчающие и отягчающие обстоятельства, влияющие на назначение наказания, а также наличие совокупности преступлений или приговоров, совершенных этим лицом. Только такой приговор будет законным, справедливым и обоснованным.

### Контрольные вопросы

1. Общие основания для смягчения наказания.
2. Смягчение наказания при вердикте присяжных заседателей о снижении.
3. Правила назначения наказания при неоконченном преступлении и преступлении, совершенном в соучастии.
4. Какие ограничения установлены при назначении наказания несовершеннолетним?
5. Правила назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства.
6. Усиление наказания при рецидиве преступлений (рецидиве, опасном рецидиве, особо опасном рецидиве).
7. Правила назначения наказания по совокупности преступлений.
8. Правила назначения наказания по совокупности приговоров.

## **НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА К СПЕЦКУРСУ**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. Принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 г. (ред. от 29.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. (ред. от 29.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
3. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 // Сайт Верховного Суда РФ : <http://www.vsrfl.ru/second.php>.
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №2.
5. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
6. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
7. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 7.
8. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда

- РФ от 5 марта 2004 г. №1 (ред. от 01.06.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.
9. Курс уголовного права : в 5 т. Общая часть. Т. 2. /под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 1999.
  10. Уголовное право Российское Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012.
  11. Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004.
  12. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000.
  13. Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983.
  14. Детков М.Г. Наказание в царской России. М., 1994.
  15. Друкаров И.Л. Назначение наказания по уголовному кодексу Российской Федерации. Барнаул, 2013.
  16. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы.— М., 1973.
  17. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. М., 2000.
  18. Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004.
  19. Плаксина Т., Хохлов В. Проблемы назначения наказания за особо тяжкие преступления против жизни в свете новой редакции ст. 62 УК РФ // Уголовное право. 2010. № 2.
  20. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть уголовного права. М., 1991.
  21. Уголовное право зарубежных государств / под ред. И.Д. Козочкина. М., 1998.
  22. Шаргородский М.Д. Избранные труды. СПб., 2004.
  23. Судебная практика по уголовным делам / сост. Г.А. Есаков. М., 2010.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА К СПЕЦКУРСУ**

1. Андреева В.Н. Практика и теория назначения наказания : учебное пособие. Краснодар, 2003.
2. Благов Е. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2008. № 3.
3. Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю., Гордеюк Д.В. Правила назначения уголовного наказания : учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2016.
4. Велиев С.А. Принципы назначения наказания. СПб., 2004.
5. Горелик А. Реализация принципа справедливости в правилах назначения наказания // Уголовное право. 2001. № 1.
6. Дядькин Д. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2008. № 1.
7. Жилкин М., Чанышев Д. Конкуренция норм Общей и Особной части УК РФ при назначении наказания // Законность. 2004. № 1.
8. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм о назначении наказания ай // Государство и право. 2001. № 5.
9. Ищенко А.В. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практическое пособие. М., 2002.
10. Качество уголовного закона: проблемы Общей части : монография / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2016.
11. Колиев В.Л., Прохоров Л.А. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: совершенствование законодательного регулирования // Следователь. 2003. №2.
12. Малков В.П., Чернова Т.Г. Совокупность приговоров и применение наказания. Вопросы законодательного регулирования, теории и практики. Казань, 2003.
13. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002.
14. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: общие начала, принципы критерии : учебное пособие. Омск, 2003.
15. Питецкий В. Назначение наказания за неоконченное преступление // Уголовное право. 2001. № 4.
16. Питецкий В.В. О принципе индивидуализации уголовного наказания // Государство и право. 2004. № 2.

17. Рарог А.И., Степалин В.П. Судейское усмотрение при назначении наказания // Государство и право. 2002. № 2.
18. Рарог А.И., Степалин В.П. Законодательная техника как средство ограничения судейского усмотрения // Государство и право. 2002. № 11.
19. Рогова Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. 2013. № 6.
20. Тарбагаев А. Спорный вопрос назначения наказания по совокупности приговоров // Уголовное право. 2008. №2.
21. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово, 2007.
22. Шкрядова Э. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2.

**ПРИЛОЖЕНИЕ****ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 22 декабря 2015 г. № 58****О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ  
СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

**Штраф**

2. В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его

семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного — за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

4. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

5. Одновременно с штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных частью 3 статьи 47 и статьей 48 УК РФ.

6. Исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

#### **Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью**

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополни-

тельного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

9. Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные долж-

ности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности.

#### **Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград**

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

#### **Обязательные работы и исправительные работы**

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и испра-

вительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

#### **Ограничение свободы**

17. Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны

быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осу-

жденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

19. При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность — после назначения окончательного наказания.

#### **Ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части**

23. В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

#### **Лишение свободы на определенный срок**

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено

только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьёй, без ссылки на статью 64 УК РФ.

#### **Общие начала назначения наказания**

27. В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части УК РФ вид наказания (например, обязательные работы — в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы — в силу части 5 статьи 50 УК РФ, принудительные работы и арест — в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы — в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

#### **Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание**

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьёй 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения,

влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:
- в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ;
  - в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 63 УК РФ;
  - в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту «в» части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «к» части 1 статьи 63 УК РФ;

- в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта «н» части 1 статьи 63 УК РФ).

#### **Порядок исчисления сроков наказания при применении статей 62, 64, 65, 66 и 68 УК РФ**

33. Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений статьи 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого нака-

зания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

#### **Статья 62 УК РФ**

36. По смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том чис-

ле на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи.

38. Положения частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 63.1 УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные частью 4 статьи 62 УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения статьи 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем — части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третьих — при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй — в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

#### **Статья 64 УК РФ**

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные

смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

#### **Статья 65 УК РФ**

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

По смыслу части 2 статьи 349 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

#### **Статья 66 УК РФ**

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается (часть 4 статьи 66 УК РФ).

#### **Статья 68 УК РФ**

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение — в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании части 5 статьи 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан

мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

48. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, пред-

усмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы — низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с нижним пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частью 2 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:

- за оконченное преступление — от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;
- за неоконченное преступление — от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ.

### Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.
51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ.
52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.
- По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.
53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а дру-

гие — после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого — по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие — после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем — по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

54. При осуждении лица за дящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение дящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление,

за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначен-

ных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Назначение дополнительного наказания

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного

и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

### Условное осуждение

61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу части 4 статьи 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

С учетом того, что в соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание.

63. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу части 1 статьи 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

65. При изменении в апелляционном порядке приговора, по которому применена статья 73 УК РФ и назначенное наказание постановлено считать условным, нельзя назначить реальное наказание, даже если вид такого наказания является более мягким, за исключением случаев рассмотрения уголовного дела по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, содержащим соответствующие доводы.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено (часть 5 статьи 74 УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуждения в соответствии с частями 4 или 5 статьи 74 УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и в любом случае должно быть реальным.

**Заключительные положения**

67. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года N 5, от 29 октября 2009 года N 21, от 2 апреля 2013 года N 6, от 3 декабря 2013 года N 33);
- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года N 5 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»;
- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 31);
- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года N 21 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»;
- пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»;
- пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 года N 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;
- пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 года N 33 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 «О практике назначения судами Рос-

сийской Федерации уголовного наказания» и от 9 июля 2013 года N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ  
от 1 февраля 2011г. № 1**

**«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ  
ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,  
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСОБЕННОСТИ  
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ»**

Обсудив результаты обобщения судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, обеспечивая защиту их прав и законных интересов при осуществлении правосудия, а также реализуют предусмотренные законом иные процедуры, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков и повышение предупредительного воздействия судебных процессов.

В связи с возникшими у судов вопросами при применении законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статья 73, 421 УПК РФ).

2. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации № Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

3. Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

4. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о престу-

плениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

6. Заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует проверять обоснованность изложенных в нем положений о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения в отношении него иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 108 УПК РФ и частью 6 статьи 88 УК РФ избрание меры пресечения в виде заключения

под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые.

Применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения.

7. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суду необходимо руководствоваться требованием статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении — под присмотр должностных лиц этого учреждения (статья 105 УПК РФ).
8. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам следует иметь в виду, что право на защиту, закрепленное в статье 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, а также право на дополнительные процессуальные гарантии, предусмотренные для несовершеннолетних Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должны обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен частью 3 статьи 49 УПК РФ.
- Право на защиту несовершеннолетние могут осуществлять лично, а также с помощью защитника, законного представителя (часть 1 статьи 16, статьи 48 и 428 УПК РФ). Приглашение, назначение и замена защитника осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 50 УПК РФ, с учетом иных норм, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права на защиту в отношении не-

совершеннолетних, действие которых заканчивается по достижении ими восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных статьей 96 УК РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

9. Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет — при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

10. В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а с учетом обязательности установления условий его жизни и воспитания (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ) — представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

Законный представитель несовершеннолетнего допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника при отсутствии

к тому препятствий, предусмотренных законом (статья 72, часть 2 статьи 428 УПК РФ и др.). Если законный представитель несовершеннолетнего допущен в качестве защитника или гражданского ответчика, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные статьями 53 и 54 УПК РФ (часть 4 статьи 428 УПК РФ).

11. При неявке законного представителя в судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (часть 2 статьи 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекра-

щаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к моменту производства по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебных заседаниях этих судов (статья 354 УПК РФ).

Жалобы законных представителей в суде второй инстанции подлежат рассмотрению независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним.

13. В соответствии со статьей 428 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего подсудимого вправе давать показания. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), разъясняя ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.
14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно восприни-

мать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

15. Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

16. Решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75 — 78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24 — 28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94 — 95 УК РФ.

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту «е» части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

19. Положения части 1 статьи 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются.

20. В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ.

21. Минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.

22. В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. При этом дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения такого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к по-

рядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

23. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

24. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 УК РФ о замене обязательных работ, исправительных работ в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

25. Обратить внимание судов на то, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.
26. Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

27. В соответствии с частью 6.1 статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.
28. Положения части 6.1 статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого

преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

29. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 73 УК РФ, судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Принимая решение об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что по смыслу части 6.2 статьи 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

С учетом положений части 5 статьи 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний — пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом.

30. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие — по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных статьей 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, — в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ) без учета положений статьи 88 УК РФ.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (статья 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершение лицом деяние и его личность.

31. Суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному ос-

нованию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

Суду необходимо разъяснять несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, что следует отразить в протоколе судебного заседания.

32. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (часть 3 статьи 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

33. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести, прекращенному следователем в соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, рассматривается судьей единолично в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат),

а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (статья 90 УК РФ).

34. В случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

35. В соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи

302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании части 2 статьи 92 УК РФ, за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ, освободить его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Такое решение принимается в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному лишения свободы другим видом наказания.

36. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

37. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (пункт 16 статьи 397 УПК РФ).

38. При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия

суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке части 1 статьи 431 или части 1 статьи 432 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 427 УПК РФ, т.е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

Специализированным государственным органом, которому в соответствии со статьей 90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, а также органом, который вправе обращаться в суд с представлением об отмене принудительной меры воспитательного воздействия в случаях систематического ее неисполнения несовершеннолетним, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

39. Если органом предварительного расследования к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд при наличии исковых требований должен вынести определение (постановление) о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъяснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

40. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях.

В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В силу положений статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 Семейного кодекса Российской Федерации самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований статьи 151 ГК РФ, принципов разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах — в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

В отношении иных видов наказаний к несовершеннолетним осужденным могут быть применены общие положения статьи 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом определенных в статье 88 УК РФ видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

42. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобществен-

ных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятия бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему

ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

43. По делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены частью 4 статьи 150 УК РФ.
44. Судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств.
45. В соответствии с Пекинскими правилами, 1985 г. право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса, чтобы избежать причинения несовершеннолетнему вреда и ущерба его репутации.

Исходя из этих рекомендаций, судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео — и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Следует также иметь в виду положения статьи 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «О средствах массо-

вой информации», согласно которой редакция средства массовой информации не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие. Редакция средства массовой информации не вправе также разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего потерпевшего. Разглашение такой информации возможно лишь с согласия указанных лиц и (или) их законных представителей.

При исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (статья 429 УПК РФ).

46. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, а также материалов о совершенных ими правонарушениях и при наличии к тому оснований информировать соответствующие организации либо должностных лиц для принятия мер по предупреждению преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних.
47. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.Лебедев  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Российской Федерации  
В.Дорошков

**СОДЕРЖАНИЕ**

ГЛАВА 1.	
ПОНЯТИЕ «НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ» .....	4
1.1. История наказания и его назначения в зарубежных странах .....	4
1.2. История назначения наказания в дореволюционной России .....	8
1.3. Назначение наказания по советскому уголовному законодательству .....	10
1.4. Понятие назначения наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. ....	13
ГЛАВА 2.	
ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	17
2.1. Законность и справедливость наказания .....	17
2.2. Учет положений Особенной части УК РФ для назначения наказания.....	24
2.3. Значение положений Общей части УК РФ для назначения наказания.....	29
2.4 Дифференциация и индивидуализация назначения наказания .....	40
ГЛАВА 3.	
ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ.....	52
3.1. Обстоятельства, смягчающие наказание, относящиеся к субъекту преступления .....	52
3.2. Обстоятельства, смягчающие наказание, относящиеся к объекту, объективной стороне и субъективной стороне преступления .....	55
3.3. Обстоятельства, относящиеся к поведению виновного после совершения преступления .....	60

ГЛАВА 4.	
ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ .....	69
4.1. Обстоятельства, отягчающие наказание, относящиеся к субъекту преступления .....	69
4.2. Обстоятельства, отягчающие наказание, относящиеся к объективной стороне преступления .....	76
4.3. Обстоятельства, отягчающие наказание, относящиеся к объекту преступления.....	81
4.4. Обстоятельства, отягчающие наказание, относящиеся к субъективной стороне преступления .....	83
ГЛАВА 5	
СМЯГЧЕНИЕ И УСИЛЕНИЕ НАКАЗАНИЯ .....	91
5.1. Основания смягчения наказания .....	91
5.2. Основания усиления наказания .....	123
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА К СПЕЦКУРСУ .....	156
Дополнительная литература к спецкурсу .....	158
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	160

